

DOI: 10.3969/j.issn.1005-8982.2018.014.012
文章编号: 1005-8982 (2018) 014-0060-05

体验式教学在基础护理学课程教学中的应用及效果评价*

李艳, 章新琼

(安徽医科大学 护理学院, 安徽 合肥 230601)

摘要:目的 观察体验式教学在基础护理学教学中的应用效果,探讨提高护生人文关怀能力的有效途径。**方法** 该研究采用整群抽样的方法,抽取某职业技术学院 2016 级专科护生 2 个班,用抛硬币的方法随机将一班作为实验组(共 41 例,男性 7 例,女性 34 例),另一班作为对照组(共 41 例,男性 7 例,女性 34 例)。在基础护理学的教学中,实验组采用体验式教学,对照组采用传统方式教学。学期结束后,对两组护生的人文关怀能力进行比较。同时测量体验式教学的效果。**结果** 实验组护生护理人文关怀能力高于对照组 ($P < 0.05$);实验组护生护理人文关怀能力实验后高于实验前 ($P < 0.05$);对照组护生护理人文关怀能力实验前后比较,差异无统计学意义 ($P > 0.05$),实验组护生对体验式教学效果持肯定态度。**结论** 体验式教学提高护生对人文知识的运用能力及语言的表达能力,加深对关怀知识的了解,提高护生的人文关怀能力及对操作技能的学习兴趣。

关键词: 体验式教学;效果评价;人文关怀能力

中图分类号: R471

文献标识码: A

Application and effect assessment of experiential teaching in basic nursing course*

Yan Li, Xin-qiong Zhang

(College of Nursing, Anhui Medical University, Hefei, Anhui 230601, China)

Abstract: Objective To study the teaching effect of the experiential teaching method in teaching of basic nursing and discuss the effective way to promote the capability of humanistic caring of college nursing students. **Methods** This study used the experimental method. Two classes of nursing undergraduates of grade 2016 of a college were selected as subjects by cluster sampling. The students in one class were randomly assigned as experimental group with 41 nursing students (34 females and 7 males), and the other class was as control group with 41 students (34 females and 7 males). The experiential teaching method was used in teaching of fundamental nursing in the experimental group, and the traditional teaching method was for the control group. At the end of the semester, the students' scores of capability of humanistic caring were compared between the two groups. Meanwhile the teaching effect was tested. **Results** The scores of capability of humanistic caring in the experimental group were higher than those in the control group ($P < 0.05$). In the experimental group, the post-experimental scores of capability of humanistic caring were higher than the pre-experimental scores ($P < 0.05$). In the control group, there was no significant difference between the post-experimental and the pre-experimental scores ($P > 0.05$). And the effect of the experience teaching was affirmed fully by the experimental group. **Conclusions** Experiential teaching method can significantly improve the application ability of humanistic knowledge and the ability of expression of college nursing

收稿日期: 2017-07-11

* 基金项目: 中国生命关怀协会人文护理关怀委员会面上项目 (No: RW2016AM04); 安徽省高等学校省级质量工程项目 (No: 2015jyxm099)

[通信作者] 章新琼, E-mail: 1012787195@qq.com; Tel: 13965037698

students. Meanwhile, thorough comprehension of humanistic knowledge, increased capability of humanistic caring and more interest in operant skill are noticed.

Keywords: experiential teaching method; effect assessment; capability of humanistic caring

人文关怀是护理的核心。美国普渡大学的杜友兰^[1]教授认为,没有人文关怀就没有护理。实施人文关怀教育,培养具有较高人文关怀能力的护生成为当今社会对护理教育的迫切要求。基础护理学是一门需要动手操作的课程,与临床关系最为紧密,为护生感知、体验、运用人文关怀提供了良机。研究显示,多种教学方法可以提高护生的人文关怀能力^[2]。所以,本文在基础护理学教学中采用体验式教学,以提高护生的人文关怀能力。现报道如下。

1 资料与方法

1.1 研究对象

采用整群抽样的方法,抽取安徽医科大学护理学院 2016 级专科护生 2 个班,用抛硬币的方法随机将一班作为实验组,另一班作为对照组。其中,实验组男性 7 例(17.0%),女性 34 例(83.0%);年龄(19.66 ± 0.76)岁;上学期课程平均成绩(75.99 ± 6.61)分。对照组男性 7 例(17.0%),女性 34 例(83.0%);年龄(19.68 ± 0.99)岁;上学期课程平均成绩(76.61 ± 7.71)分。两组护生在性别、年龄和课程平均成绩方面比较,差异无统计学意义($P > 0.05$),具有可比性。

1.2 方法

1.2.1 教学方法 实验组采用体验式教学法,具体如下:①教学目标的制定。在了解护生掌握人文知识的程度和个体差异后,根据布鲁姆理论,制定出认知、情感和能力 3 个关怀教学目标。认知目标:比如制定出能认识到患者是一个完整的人,患者有生理、心理及社会的各种需要;对患者的关怀需求能够做出正确的分析等。情感目标:如能够体会到患者目前的痛苦;希望与患者建立良好的护患关系等。能力目标:护理操作中能够熟练、温柔地进行;能够正确、有效的进行沟通等。②教学过程的实施。a. 创设情境。导入情境以卧床患者更换床单法为例,创设情境如下:患者张某,女,60 岁,因大手术后需卧床休息,在床上使用便盆时将床单污染,患者不好意思告诉护士,假如你在为其整理病床时发现,你将如何处理?在上课前,教师导入卧床患者更换床单法的完整操作视频,学生观看操作的全过程,进入教师设计的学习情境,激发

学生的学习兴趣,吸引学生的注意力,使学生对所要学习的内容有初步的体验。b. 教师讲解卧床患者更换床单法的内容。教师详细把更换床单的内容讲授给学生,让学生在理论上对所学内容有了认识。c. 创设团队、小组合作体验。学期开始时,教师根据班级学生人数,将学生随机分成 6 组,每组设有小组长 1 名,负责分配本组成员的学习任务。在上课前 1 周,教师把上述学习体验任务随机分配给 1 个小组,小组成员利用课余时间收集与学习任务相关的资料、视频,创设情境并模拟扮演角色。在布置学习任务时,要求学生认真分析案例,找出患者目前可能存在的哪些心理反应,分析患者目前存在的护理问题,并根据问题讨论制定体现人文关怀的护理计划,对患者目前存在的问题运用关怀护理措施进行解决。d. 小组展示。由小组成员以模拟体验的方式来展示学习成果,与大家分享。在模拟扮演时通过患者与护士角色互换,促进护生换位思考。在展示中,要求护生始终以患者为中心,满足患者合理的需要。教师依据学生提出的问题,存在的问题进行班级讨论并得出结论,比如在今天的操作中你关心患者了吗?你从哪些方面关心的?在扮演患者时你有哪些感受?进而培养学生积极的思考问题和解决问题的能力。e. 教师总结评价。通过小组展示,教师对小组学生的合作情况,以及关怀行为进行总结性评价,对学生的实际表现给予及时的鼓励和肯定。f. 教师示教。通过对小组的评价后,教师对所学内容的正确操作进行示教,加深学生的操作技术印象,学生通过与教师的操作对比、与教师的人文关怀进行对比,自己找出不足之处并加以改正。g. 课后学生分组练习。通过课后练习,提高学生的操作技能的熟练程度,进而掌握操作技能。实验组 1 次/周,共 2 节课,一节课 45 min,共干预 10 周。对照组采用传统式教学法,即教师进行教授、示教,学生分组练习。两组护生均由同一名教师进行教学,在教材的选用、教学地点、教学内容、教学进度、教学时数上均保持一致。**1.2.2 评价指标** ①人文关怀能力问卷:采用 NKONGHO^[3]教授编制的人文关怀能力评价量表,该量表的 Cronbach's α 系数为 0.75,重测系数为 0.75。经马语莲^[4]修订后,使用该问卷在本人群的 Cronbach's α 系数为 0.92,有较好的信效度。该问

卷有 3 个维度,分别是耐心、理解和勇气,共 37 个条目,采用 Likert 7 级评分制,从强烈反对到强烈赞同分别赋值 1 ~ 7 分,其中 13 条需要反向评分,总分 37 ~ 259 分,得分越高者说明人文关怀能力越强。总得分 >220.3 分表示关怀能力高,总得分在 220.3 ~ 203.1 分表示关怀能力中等,总得分 <203.1 分表示关怀能力低^[5]。②体验式教学效果评价表:使用由李薇^[6]编制的教学效果评价表对实验组护生进行教学效果评价,该评价表适用于体验式教学。内容包括知识、态度、能力 3 个维度,共 15 个条目。经过预实验该问卷各个条目的内容效度平均值为 0.74, Cronbach's α 系数为 0.78,有较好的信效度。③基础护理学操作考核评分标准:参照本校护理老师 2016 年编订的《基础护理学实训指导》,评价学生的操作技能水平^[7]。操作考核有 3 名教师共同参与,以保证考核的公平。操作成绩满分 100 分,其中技能占 80 分,包括用物评估 2 分、护士准备 2 分、用物准备 2 分、实施步骤 61 分、整理记录 4 分、操作方法 4 分、表现及效果 5 分。人文关怀占 20 分,包括评估患者 2 分、患者准备 2 分、环境准备 2 分、安置患者 4 分、操作中的沟通 6 分、患者的安全 4 分。

1.2.3 资料收集 实验前后,采用不记名方式,在班级现场集中发放人文关怀能力问卷 82 份,回收 82 份,回收率为 100%。实验后,向两组护生发放教学效果评价问卷 82 份,回收 82 份,回收率为 100%。回收后数据均采用 2 人双录入以保证数据的正确性。

1.3 统计学方法

数据分析采用 SPSS 20.0 统计软件,计量资料以

均数 \pm 标准差 ($\bar{x} \pm s$) 表示,比较用 t 检验或配对 t 检验,计数资料以频数或构成比 (%) 表示, $P < 0.05$ 为差异有统计学意义。

2 结果

2.1 两组护生人文关怀能力及各维度得分比较

实施体验式教学后,实验组实验前后各维度及总分比较,经 t 检验,差异有统计学意义 ($P < 0.05$),实验组护生实验后护生人文关怀能力的理解维、耐心、勇气维度得分及总分高于实验前。见表 1。

实施体验式教学后,实验组与对照组各维度得分及总分比较经 t 检验,差异有统计学意义 ($P < 0.05$),实验组护生人文关怀能力的理解维、耐心、勇气维度得分及总分高于对照组。见表 1。

2.2 体验式教学及传统教学效果评价

实验后两组护生均发放教学效果评价表,每组发放 41 份,共 82 份,回收 82 份,无不良问卷。体验式教学与传统教学效果评价见表 2、3。

2.3 两组护生基础护理操作考核成绩比较

操作考核成绩包括技能和人文关怀 2 部分,两者合计 100 分。实验后实验组护生操作考核成绩 (77.17 ± 13.34) 分,对照组 (72.80 ± 8.65) 分,经 t 检验,差异无统计学意义 ($t = 1.761, P = 0.083$)。实验组护生操作人文得分 (15.05 ± 2.29) 分,对照组 (9.88 ± 1.62) 分,经 t 检验,差异有统计学意义 ($t = 11.812, P = 0.000$),实验组得分高于对照组。见表 4。

表 1 两组护生实验前后人文关怀能力及各维度得分比较 ($n = 41$, 分, $\bar{x} \pm s$)

组别	理解				耐心			
	实验前	实验后	t 值	P 值	实验前	实验后	t 值	P 值
实验组	64.488 \pm 6.611	72.585 \pm 6.399	-6.124	0.000	51.098 \pm 6.398	55.439 \pm 6.705	-6.364	0.000
对照组	65.024 \pm 6.162	65.439 \pm 6.659	-0.439	0.663	51.317 \pm 5.668	52.342 \pm 5.544	-1.341	0.187
t 值	-0.380	4.954			-0.164	2.280		
P 值	0.705	0.000			0.870	0.025		

组别	勇气				总分			
	实验前	实验后	t 值	P 值	实验前	实验后	t 值	P 值
实验组	58.049 \pm 4.827	62.000 \pm 5.201	-5.225	0.000	173.634 \pm 8.958	190.024 \pm 11.431	-9.991	0.000
对照组	57.244 \pm 5.481	57.488 \pm 4.802	-0.275	0.785	173.585 \pm 10.858	175.268 \pm 10.042	-1.406	0.168
t 值	0.706	4.082			0.022	6.210		
P 值	0.482	0.000			0.982	0.000		

表 2 实验组护生对体验式教学效果的评价 [n=41, 例(%)]

项目	赞成	中立	反对
提高了对护理专业的认识	41 (100)	0 (0.0)	0 (0.0)
加深了对关怀知识的了解	39 (95.1)	2 (4.9)	0 (0.0)
有利于学习分析患者的不同需要	36 (87.8)	5 (12.2)	0 (0.0)
有助于克服交流中的胆怯心理	24 (58.5)	17 (41.5)	0 (0.0)
促进实践中的换位思考	34 (82.9)	7 (17.1)	0 (0.0)
促进同学之间的交流和合作	28 (68.3)	12 (29.3)	1 (2.4)
提高了学习的积极性和主动性	31 (75.6)	10 (24.4)	0 (0.0)
提高了对关怀知识的运用能力	32 (78.0)	9 (22.0)	0 (0.0)
提高了语言表达能力	31 (75.6)	10 (24.4)	0 (0.0)
增加了和教师的互动	26 (63.4)	14 (34.1)	1 (2.5)
提高了操作技能学习的兴趣	36 (87.8)	5 (12.2)	0 (0.0)
增加了学习负担	3 (7.3)	20 (48.8)	18 (43.9)
减少了操作练习的时间	3 (7.3)	20 (48.8)	18 (43.9)
无法兼顾操作学习与人文关怀	1 (2.4)	12 (29.3)	28 (68.3)
减少了理论知识学习的时间	3 (7.3)	19 (46.3)	19 (46.3)

表 3 对照组护生对传统教学效果的评价 [n=41, 例(%)]

项目	赞成	中立	反对
提高了对护理专业的认识	30 (73.2)	11 (26.8)	0 (0.0)
加深了对关怀知识的了解	31 (75.6)	10 (24.4)	0 (0.0)
有利于学习分析患者的不同需要	28 (68.3)	13 (31.7)	0 (0.0)
有助于克服交流中的胆怯心理	20 (48.8)	21 (51.2)	0 (0.0)
促进实践中的换位思考	28 (68.3)	13 (31.7)	0 (0.0)
促进同学之间的交流和合作	24 (58.5)	15 (36.6)	2 (4.9)
提高了学习的积极性和主动性	31 (75.6)	10 (24.4)	0 (0.0)
提高了对关怀知识的运用能力	25 (61.0)	15 (36.6)	1 (2.4)
提高了语言表达能力	23 (56.1)	18 (43.9)	0 (0.0)
增加了和教师的互动	20 (48.8)	20 (48.8)	1 (2.4)
提高了操作技能学习的兴趣	32 (78.0)	9 (22.0)	0 (0.0)
增加了学习负担	3 (7.3)	21 (51.2)	17 (41.5)
减少了操作练习的时间	3 (7.3)	20 (48.8)	18 (43.9)
无法兼顾操作学习与人文关怀	1 (2.5)	16 (39.0)	24 (58.5)
减少了理论知识学习的时间	3 (7.3)	19 (46.3)	19 (46.3)

表 4 两组护生各部分操作人文得分比较 (n=41, 分, $\bar{x} \pm s$)

组别	评估患者	患者准备	环境准备	安置患者	操作中的沟通	患者的安全
实验组	2.000 ± 0.000	1.317 ± 0.567	0.463 ± 0.711	3.781 ± 0.475	3.902 ± 1.068	3.805 ± 0.872
对照组	1.927 ± 0.264	1.512 ± 0.637	0.024 ± 0.156	3.171 ± 0.919	2.244 ± 0.830	0.976 ± 1.508
t 值	1.777	-1.464	3.864	3.773	7.852	10.398
P 值	0.079	0.147	0.000	0.000	0.000	0.000

3 讨论

3.1 体验式教学能提高专科护生的人文关怀能力

护理人文关怀能力不是与生具有的,而是在环境与教育的促进下,通过个人自身的认识和社会实践逐渐培养和发展起来的^[8]。体验式教学最早开始于 20 世纪的英国,是以学生为主体,在教学中让学生亲身参与,亲身进行感知、体验和感悟,进而获得知识、态度和技能的学习方法。体验式教学可以充分调动学生积极性和创造性,变填鸭式学习为主动学习,有利于学生将感性认识转化为理性认识,从而积极主动的去分析和解决患者的需要,为患者提供更人性化的护理服务。本研究在临床情景的基础上,以仿真病房为场所,针对教学内容预先创设若干个不同的教学情景,在每次上课前 1 周随机布置给一组护生,上课时由小组护生进行模拟扮演患者、护士、家属等角色,通过

角色体验让护生身临其境,从而感受患者的痛苦,有利于分析学习患者的不同需要;通过角色互换扮演,有利于促进护生换位思考。比如在进行床上擦浴操作时,自己由护士角色换成患者角色时,就会深刻体会到由于暴露患者的身体而给其带来的尴尬情绪;通过亲身体验加深护生对人文关怀知识的认识和理解,通过角色模拟扮演可以帮助护生克服沟通困难的情况,有利于提高护生人文关怀的运用能力。

研究显示,实验前专科护生人文关怀能力总得分低于美国护士常模,与国内其他学者的研究结论一致^[9-12]。实验后专科护生人文关怀能力总得分和各个维度得分高于实验前,其中实验后理解维度得分最高,勇气维度得分最低。研究结果显示,护生通过亲身体验,能够更好地理解患者的痛苦,能设身处地的为患者着想。勇气维度得分最低,可能与护生还未接触临床有关,其只是模拟情景,没有亲眼看到患者患病时

的真实情景, 没有看到患者生命危急、紧张恐惧、孤立无助、需要立即抢救、手术等真实的场景, 可能与护生自身的成长和缺乏坎坷的经历有关。今后在教学中需要注重临床实践。

3.2 体验式教学效果获得护生充分肯定, 且能提升护生护理技能成绩

尽管有些学者认为关怀能力在一定程度上是天生的, 但关怀能力经过培养后会得到更好的诠释和表达^[13]。通过体验式学习, 护生加深对人文关怀知识的了解, 提高对关怀知识的运用能力和语言沟通能力, 有利于学习分析患者的不同需要和克服交流中的胆怯心理, 进而提高学习的积极性、主动性、操作技能的兴趣以及对护理专业的认识。通过角色模拟扮演, 实验组护生加深对人文关怀知识理念、内涵和技巧的认识, 促进护生对患者人文关怀需要的理解, 增强感知患者需要的能力。通过角色互换体验, 护生能体会到关怀和被关怀, 这种体验有助于护生践行人文关怀实践, 内化人文关怀理念。通过真人真做, 护生将人文关怀知识进行了实践, 比如床上擦浴, 护生通过评估患者进而全面分析患者存在的健康问题, 根据问题制定人文关怀护理措施, 再为患者进行擦浴, 进而提高人文关怀知识的运用能力。体验式教学为护生创设鲜活的情景, 将枯燥无味的操作转变成有情感有反馈的实景, 通过角色模拟扮演、小组合作展示, 使课堂变得丰富多彩、趣味无穷, 从而唤起学生的学习兴趣, 课堂上变成了护生丢掉手机, 伸长了耳朵, 睁大了眼睛的场景, 进而变成要我学为我要学。由于护生年龄大部分在 19 ~ 21 岁, 是一个可塑性很强的时期, 是形成人文关怀素质的关键时期, 经过培养可以达到很好的效果。体验式教学获得护生的充分肯定。

实验后两组护生操作考核总分无差异统计学意义; 而操作后人文关怀得分有差异。在基础护理学教学中, 采用体验式教学, 让护生进行角色模拟扮演, 虽然占用大部分教学时间, 但并没有影响到护生的操作技能考核成绩, 反而激发护生的操作兴趣, 增加护生练习的积极性。实验后, 对实验组和对照组护生进行操作技能考核, 采用统一的考核标准, 其中人文关怀分值为 20 分, 分值所占比重较大, 可能对总分结果造成一定影响。由于操作技能考核评分标准可能存在一定的缺陷, 所以两组护生的操作技能总分无差异性,

另外, 操作考试后了解到实验组护生在练习操作时注重在语言沟通、换位思考、人文关怀知识等方面的运用, 忽视技能操作的重要性, 因此人文关怀能力得分较高。

3.3 存在的问题及建议

本实验尚存在以下两方面问题: 一方面是霍桑效应, 霍桑效应是指那些意识到自己正在被别人观察的个人具有改变自己行为的倾向。心理学上的一种实验者效应。实验班护生当知道自己被教师选中来参与教学研究时, 其会感到很荣幸, 在进行问卷调查时其可能夸大了人文关怀能力的得分, 对实验结果产生一定的影响。另一方面是教学不足, 一学期的体验式教学研究已产生良好的效果, 但如要深化并巩固其效果, 使其内化为护生的一种自觉行为和内在品质, 还有待后续进一步研究证实。

参 考 文 献:

- [1] 杜友兰. 护理理论与实务的应用 [M]. 台北: 华杏出版机构, 2002, 27(7): 31-43.
- [2] 孙曙青, 朱碧华, 曹梅娟. 在内科护理教学中培养学生人文关怀能力的实践 [J]. 中华护理教育, 2014, (3): 190-192.
- [3] NKONGHO N O. Measurement of nursing outcomes[M]. New York: Springer, 1990: 3-16.
- [4] 马语莲. 本科护生人文关怀能力现状及相关因素的研究 [D]. 蚌埠: 蚌埠医学院, 2012.
- [5] NKONGHO N O. The caring ability inventory. Strickland Waltz C(Eds.), Measurement of nursing outcomes[M]. New York: Springer, 1990: 3-16.
- [6] 李薇. 基于护生人文关怀能力提高的《基础护理学》实验教学设计与实践 [D]. 新乡: 新乡医学院, 2012.
- [7] 李云. 基础护理学实训指导 [M]. 合肥: 中国科学技术大学出版社, 2017, 123-125.
- [8] 张青, 黄明东. 护理本科教育中人文课程设置的探讨 [J]. 中国实用护理, 2007, 23(2): 71-72.
- [9] 崔丽艳, 丁淑贞, 张端凤, 等. 本科护生人文关怀能力和职业价值观的相关性研究 [J]. 护理管理杂志, 2016, (4): 266-267.
- [10] 郭慧芳. 护生人文关怀能力现状及影响因素的研究 [D]. 大连: 大连医科大学, 2014.
- [11] 陆秀儿, 邵悦平, 金旭华. 对护理大专实习生进行人文素养能力培养的研究. 中华护理教育, 2014, 11(6): 438-440.
- [12] 陈光毅, 郑翠红, 李华萍. 407 名高职实习护生人文关怀能力现状及其影响因素调查分析 [J]. 中国护理管理, 2015, (4): 409-412.
- [13] FINFELD-CONNEL D. Meta-synthesis of caring in nursing[J]. Clin Nurs, 2008, 17(2): 196-204.

(童颖丹 编辑)