

DOI: 10.3969/j.issn.1005-8982.2018.24.015

文章编号: 1005-8982 (2018) 24-0077-06

贵阳市居家老年人日常生活能力 对生命质量的影响*

蒋芝月¹, 王秀红², 汪俊华¹, 李芳², 邓开盛³, 戴黎黎²

(贵州医科大学 1. 公共卫生学院, 2. 护理学院, 贵州 贵阳 550025;
3. 贵州医科大学附属医院 感染科, 贵州 贵阳 550004)

摘要: 目的 了解贵阳市居家老人生命质量 (QOL) 现况, 探讨其日常生活能力 (ADL) 对 QOL 的影响。**方法** 随机抽取贵阳市 1 898 名年龄 ≥ 60 岁的居家老年人进行 ADL 和 QOL 调查, ADL 对 QOL 的影响采用多元线性回归分析。**结果** 贵阳市居家老年人 QOL 总分为 (560.47 ± 136.27) 分; QOL 维度影响从大到小依次为年龄和是否患慢性病、体育锻炼及文化程度和性别。在控制上述因素后发现, 躯体性日常生活能力 (PADL) 对老年人总体 QOL 的生理机能 (PF)、生理职能 (RP)、社会功能 (SF)、情感职能 (RE) 及精神职能 (MH) 5 个维度有影响 ($P < 0.05$); 工具性日常生活能力 (IADL) 对老年人总体 QOL 的 PF、躯体疼痛 (BP)、总体健康 (GH)、活力 (VT) 及 SF 5 个维度有影响 ($P < 0.05$)。**结论** 不同 ADL 对 QOL 及各维度有不同的影响。

关键词: 居家养老; 老年人; 日常生活能力; 生命质量

中图分类号: R473.2

文献标识码: A

Influence of daily living ability on quality of life for the elderly in Guiyang city*

Zhi-yue Jiang¹, Xiu-hong Wang², Jun-hua Wang¹, Fang Li², Kai-sheng Deng³, Li-li Dai²

(1. School of Public Health, 2. Nursing College, Guizhou Medical University, Guiyang, Guizhou 550025, China; 3. Department of Infectious Diseases, the Affiliated Hospital of Guizhou Medical University Guizhou, Guiyang, Guizhou 550004, China)

Abstract: Objective To investigate the effect of daily living ability (DLA) on quality of life (QOL) for the elderly in Guiyang. **Methods** Totally 1,898 individuals with age over 60 in Guiyang were involved in this study. DLA and QOL were recorded. Multiple linear regression analysis was performed for potential correlation. **Results** QOL score was (560.47 ± 136.27) , and main influencing factors included age, chronic diseases, physical exercise, educational background and gender. After balancing in age, chronic disease, physical exercise, education background, and gender, PADL affected overall quality of life including physical function (PF), role physical (RP), social function (SF), role emotional (RE) and MH ($P < 0.05$). IADL impacted on the overall quality of life including physical function (PF), body pain (BP), general health (GH), VT and social function (SF) ($P < 0.05$). **Conclusions** QOL of elderly in Guiyang is generally poor; different activities of DLA have different effects on quality of life.

Keywords: home-based care; elderly; activities of daily living; quality of life

收稿日期: 2017-11-28

* 基金项目: 贵阳市科技计划项目 (No: 20161001-017)

[通信作者] 王秀红, E-mail: 1156891962@qq.com

2015 年全国 1% 人口抽样调查显示,我国人口 ≥ 60 岁占 16.15%、 ≥ 65 岁占 10.47%^[1],人口老龄化现象日趋严重。随之带来的老年人生命质量 (quality of life, QOL) 和养老问题成为社会关注和亟待解决的焦点问题^[2-3]。日常生活能力 (activity of daily living, ADL) 的丧失是老年人 QOL 的重要影响因素,且对其养老方式的选择起着关键作用。ADL 包括反映老年人独立生活能力的工具性日常生活能力 (instrumental activity of daily living scale, IADL) 和反映老年人最基本生活能力的躯体性日常生活能力 (physical activity of daily living, PADL)。以往的研究^[2-3]多是研究总体 ADL 对 QOL 的影响,目前尚未见不同的 ADL 对 QOL 各维度的影响研究。本研究旨在通过对贵阳市居家老年人进行 QOL 状况调查,分析居家老年人 QOL 及各维度的影响因素,探讨不同的 ADL 对 QOL 及各维度的影响,为提高居家老年人 QOL 和完善居家老年人养老模式提供决策依据。

1 资料与方法

1.1 研究对象

采用多阶段分层整群随机抽样方法,将贵阳市分为市郊和城区两层,分别从各层中抽取一个区(市郊抽到乌当区和城区抽到云岩区)作为一级抽样簇群。然后从一级抽样簇群中随机抽取 8 个居委会作为二级抽样簇群,二级抽样簇群中 ≥ 60 岁老年人为本次调查的对象,调查时间为 2016 年 10~2016 年 12 月。纳入标准:①居家老年人;②年龄 ≥ 60 岁;③本地区常住居民;④知情同意并能独立或通过调查员帮助完成问卷调查。排除标准:患有严重的听力障碍和语言障碍^[4]。

1.2 调查方法

采用集中和入户相结合的调查方式,由经过统一培训的调查员应用统一调查问卷和标准化调查用语进行问卷调查,问卷当场回收核查,如有缺项漏项则当场补充。

1.3 调查工具和内容

调查工具为自制调查问卷。调查内容:①一般人口学特征[包括年龄、性别、民族、文化程度及有无配偶(有配偶包括已婚或再婚,无配偶包括未婚、离异、丧偶及分居,其中分居为夫妻两人各自独立生活满两年者)、慢性病史(所患疾病需经医疗机构明确诊断)、体育锻炼(每周有意识的进行 >1 次体育锻炼,

家务和农业劳动不属于体育锻炼)];② ADL 采用日常生活活动能力量表 (activities of daily living scale, ADLs) 进行评定^[5],该量表由 PADL 和 IADL 组成,共 14 个项目。评分标准:自己完全可以做到为 1 分;有些困难为 2 分;需要帮助为 3 分;自己完全不能做为 4 分。总分 14 ~ 56 分,得分越高,表明 ADL 越差;③ QOL 状况采用浙江大学李鲁教授修订的中文版健康调查简表 (the MOS 36-item short form health survey, SF-36) 进行评定^[6]。该量表包括 36 个条目,评价健康相关 QOL 的 8 个维度[分别为生理机能 (physical functioning, PF)、生理职能 (role-physical, RP)、躯体疼痛 (bodily pain, BP)、总体健康 (general health, GH)、活力 (vitality, VT)、社会功能 (social functioning, SF)、情感职能 (role-emotional, RE) 及精神健康 (mental health, MH)]。各维度原始得分经转换后为最终得分,得分范围为 0 ~ 100 分,得分越高, QOL 越好。

1.4 统计学方法

采用 Epidata 3.02 建立数据库,数据分析采用 IBM SPSS Statistics 22.0 统计软件。计量资料以均数 \pm 标准差 ($\bar{x} \pm s$) 表示,比较采用 *F*/*t* 检验,两两比较采用 LSD 法。ADL 对 QOL 的单因素分析采用 Spearman 相关分析,多因素分析采用多元线性回归分析, $P < 0.05$ 为差异有统计学意义。

2 结果

2.1 调查对象一般人口学特征

本研究共调查 1 905 人,符合纳入标准并完成调查问卷共 1 898 人,年龄 60 ~ 99 岁,平均 (71.4 \pm 5.9) 岁。其中,60 ~ 70 岁组 869 人 (45.8%);70 ~ 80 岁组 808 人 (42.6%);80 ~ 90 岁组 221 人 (11.6%)。男性 891 人 (46.9%),女性 1 007 人 (53.1%);汉族人口 1 689 人 (89.0%);小学及以下文化水平 941 人 (49.6%),初中文化水平 560 人 (29.6%),高中及以上文化水平 397 人 (20.9%);有配偶 (已婚和再婚) 1 406 人 (74.1%),无配偶 (未婚、离异、分居及丧偶) 492 人 (25.9%)。

2.2 贵阳市居家老年人 QOL 影响因素的单因素分析

本次调查贵阳市居家老年人 QOL 总分为 (560.47 \pm 136.27) 分。其中,PF 得分为 (80.51 \pm 21.36) 分,RP 得分为 (66.00 \pm 42.51) 分,BP 得分为 (72.59 \pm 27.98) 分,GH 得分为 (55.80 \pm 19.61) 分,VT 得分为 (57.41 \pm 13.33) 分,SF 得分为 (96.50 \pm 20.33) 分,RE 得分为

表 1 贵阳市居家老年人 QOL 影响因素的单因素分析 ($n=1\ 898$, 分, $\bar{x} \pm s$)

变量	PF	RP	BP	GH	VT	SF	RE	MH	总分
年龄									
60 ~ 70 岁	86.38 ± 18.06 [†]	72.23 ± 40.01 [†]	75.43 ± 27.78 [†]	58.74 ± 19.35 [†]	58.93 ± 12.43 [†]	99.43 ± 18.71 [†]	73.57 ± 40.01 [†]	64.13 ± 12.04	588.87 ± 123.94 [†]
70 ~ 80 岁	77.41 ± 21.58 [†]	63.35 ± 43.15 [†]	70.68 ± 28.03 [†]	53.75 ± 19.29 [†]	56.89 ± 13.77 [†]	94.80 ± 20.91 [†]	64.64 ± 43.84 [†]	63.25 ± 12.17	544.79 ± 139.48 [†]
80 ~ 90 岁	68.75 ± 25.08 [†]	51.24 ± 45.17 [†]	68.42 ± 27.57 [†]	51.76 ± 20.18 [†]	53.34 ± 14.16 [†]	91.23 ± 22.49 [†]	58.97 ± 45.12 [†]	62.40 ± 14.29	506.15 ± 145.29 [†]
F 值	81.093	24.857	8.871	19.234	16.806	19.688	15.114	2.131	43.659
P 值	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.119	0.000
性别									
男	81.95 ± 20.96	67.28 ± 42.43	74.45 ± 27.64	57.50 ± 18.99	58.01 ± 12.88	97.03 ± 19.62	69.77 ± 42.09	63.96 ± 12.10	569.98 ± 132.10
女	79.24 ± 21.64	64.87 ± 42.58	70.95 ± 28.18	54.30 ± 20.03	56.88 ± 13.70	96.04 ± 20.94	66.56 ± 43.01	63.19 ± 12.63	552.06 ± 139.39
t 值	2.771	1.234	2.717	3.557	1.847	1.069	1.636	1.353	2.866
P 值	0.006	0.217	0.007	0.000	0.065	0.285	0.102	0.176	0.004
少数民族									
是	78.22 ± 24.26	67.78 ± 43.08	75.28 ± 25.98	58.08 ± 18.58	55.57 ± 13.84	97.71 ± 19.64	67.14 ± 44.26	62.42 ± 13.30	562.24 ± 147.69
否	80.79 ± 20.97	65.78 ± 42.45	72.26 ± 28.20	55.52 ± 19.72	57.64 ± 13.25	96.36 ± 20.48	68.18 ± 42.40	63.69 ± 12.67	560.25 ± 134.85
t 值	1.469	-0.641	-1.472	-1.776	2.113	-0.907	0.331	1.402	-0.198
P 值	0.143	0.521	0.141	0.076	0.035	0.364	0.740	0.161	0.843
文化程度									
小学及以下	78.85 ± 22.06 [†]	65.24 ± 42.79	71.82 ± 27.53	54.38 ± 19.52 [†]	56.48 ± 13.07 [†]	95.32 ± 21.08 [†]	65.56 ± 43.54 [†]	61.63 ± 12.49 [†]	549.32 ± 140.99 [†]
初中	82.55 ± 19.68 [†]	66.11 ± 42.79	72.55 ± 28.53	57.20 ± 19.41 [†]	58.64 ± 13.42 [†]	98.25 ± 19.18 [†]	70.41 ± 41.58 [†]	64.54 ± 11.76 [†]	570.28 ± 130.62 [†]
高中及以上	81.58 ± 21.68 [†]	67.63 ± 41.52	74.47 ± 28.22	57.19 ± 19.90 [†]	57.89 ± 13.67	96.85 ± 19.95	70.69 ± 41.51 [†]	66.74 ± 12.19 [†]	573.07 ± 130.75 [†]
F 值	5.930	0.441	1.250	4.925	4.928	3.738	3.234	26.957	6.334
P 值	0.003	0.644	0.287	0.007	0.007	0.024	0.040	0.000	0.002
有无配偶									
是	81.86 ± 20.68	67.86 ± 42.02	73.52 ± 27.67	56.89 ± 19.32	58.04 ± 12.85	97.15 ± 20.02	69.48 ± 42.07	63.93 ± 11.93	568.78 ± 132.28
否	76.67 ± 22.79	60.67 ± 43.49	69.91 ± 28.69	52.67 ± 20.11	55.61 ± 14.48	94.66 ± 21.11	64.02 ± 43.85	62.49 ± 13.56	536.73 ± 144.61
t 值	4.456	3.187	2.467	4.131	3.292	2.341	2.403	2.083	4.513
P 值	0.000	0.001	0.014	0.000	0.001	0.019	0.016	0.038	0.000
有无慢性病									
有	77.89 ± 21.98	56.25 ± 44.37	66.58 ± 29.00	49.82 ± 19.49	55.55 ± 13.98	93.12 ± 21.46	60.98 ± 44.59	63.17 ± 12.57	523.38 ± 140.85
无	83.02 ± 20.44	75.30 ± 38.44	78.33 ± 25.69	61.51 ± 17.96	59.20 ± 12.43	99.74 ± 18.64	74.83 ± 39.46	63.93 ± 12.20	595.88 ± 121.69
t 值	-5.268	-9.977	-9.321	-13.570	-6.003	-7.160	-7.154	-1.334	-11.975
P 值	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.183	0.000
体育锻炼									
有	82.11 ± 19.65	66.54 ± 41.97	73.93 ± 27.26	56.80 ± 19.42	57.82 ± 13.06	97.48 ± 19.32	67.38 ± 42.64	64.02 ± 12.09	566.12 ± 132.65
无	76.59 ± 24.66	64.66 ± 43.83	69.30 ± 29.43	53.33 ± 19.86	56.41 ± 13.88	94.10 ± 22.45	69.76 ± 42.48	62.41 ± 13.01	546.60 ± 143.97
t 值	4.673	0.860	3.168	3.503	2.048	3.097	-1.104	2.485	2.835
P 值	0.000	0.390	0.002	0.000	0.041	0.002	0.270	0.013	0.005

注: † 同因素间两两比较, $P < 0.05$

(68.07 ± 42.60) 分, MH 得分为 (63.56 ± 12.38) 分。见表 1。

2.3 贵阳市居家老年人 QOL 影响因素多因素分析

以 QOL 总分及 8 个维度得分分别作为因变量, 将年龄、性别、文化程度、有无配偶、是否患慢性病及是否有体育锻炼作为自变量进行多元线性回归分析发现: 年龄和慢性病对总体 QOL 的 PF、RP、BP、GH、VT、SF 及 RE 7 个维度有影响; 是否参加体育锻炼对总体 QOL 的 PF、RP、BP、GH、VT 及 SF 6 个

维度有影响; 文化程度对总体 QOL 的 GH、RE 及 MH 3 个维度有影响; 性别对 QOL 的 PF 和 GH 2 个维度有影响。见表 2。

2.4 贵阳居家老年人 ADL 对 QOL 的影响

2.4.1 贵阳居家老年人 ADL 与 QOL 的相关性 本次调查贵阳市居家老年人 ADL 总分为 (14.91 ± 3.88) 分, PADL 得分为 (6.26 ± 1.27) 分, IADL 得分为 (8.65 ± 2.75) 分。贵阳居家老年人 PADL、IADL 和总体 ADL 与 QOL 及各维度呈负相关 ($P < 0.05$)。见表 3。

表 2 贵阳市居家老年人 QOL 影响因素多因素分析

自变量	因变量	b	S _b	b'	t 值	P 值	自变量	因变量	b	S _b	b'	t 值	P 值
年龄		-8.687	0.708	-0.275	-12.262	0.000	年龄		-8.263	1.442	-0.132	-5.731	0.000
性别		-2.383	0.962	-0.056	-2.476	0.013	性别		-0.969	1.959	-0.011	-0.495	0.621
文化程度	PF	0.860	0.612	0.032	1.406	0.160	文化程度	RP	1.374	1.245	0.026	1.103	0.270
有无配偶		-0.675	1.130	-0.014	-0.598	0.550	有无配偶		-1.668	2.299	-0.017	-0.726	0.468
慢性病		4.242	0.948	0.099	4.476	0.000	慢性病		18.108	1.929	0.213	9.389	0.000
体育锻炼		-6.425	1.040	-0.136	-6.177	0.000	体育锻炼		-4.309	2.117	-0.046	-2.035	0.042
年龄		-3.084	0.954	-0.075	-3.234	0.001	年龄		-2.989	0.647	-0.103	-4.619	0.000
性别		-2.428	1.295	-0.043	-1.874	0.061	性别		-1.953	0.879	-0.050	-2.222	0.026
文化程度	BP	1.121	0.824	0.032	1.362	0.173	文化程度	GH	1.556	0.559	0.063	2.784	0.005
有无配偶		-0.045	1.520	-0.001	-0.029	0.977	有无配偶		-0.743	1.032	-0.017	-0.720	0.472
慢性病		11.831	1.276	0.211	9.275	0.000	慢性病		11.702	0.866	0.298	13.518	0.000
体育锻炼		-5.914	1.400	-0.096	-4.225	0.000	体育锻炼		-4.606	0.950	-0.106	-4.848	0.000
年龄		-2.188	0.460	-0.111	-4.760	0.000	年龄		-3.845	0.696	-0.128	-5.521	0.000
性别		-0.640	0.624	-0.024	-1.025	0.306	性别		-0.449	0.946	-0.011	-0.475	0.635
文化程度	VT	0.749	0.397	0.044	1.885	0.060	文化程度	SF	0.957	0.601	0.037	1.591	0.112
有无配偶		-0.833	0.733	-0.027	-1.137	0.256	有无配偶		0.133	1.110	0.003	0.120	0.905
慢性病		3.466	0.615	0.130	5.636	0.000	慢性病		6.523	0.932	0.160	7.002	0.000
体育锻炼		-1.757	0.675	-0.060	-2.603	0.009	体育锻炼		-4.251	1.022	-0.095	-4.158	0.000
年龄		-6.467	1.467	-0.103	-4.408	0.000	年龄		-0.711	0.429	-0.039	-1.659	0.097
性别		-1.937	1.993	-0.023	-0.972	0.331	性别		-0.061	0.582	-0.002	-0.105	0.917
文化程度	RE	3.358	1.267	0.062	2.650	0.008	文化程度	MH	2.537	0.370	0.162	6.850	0.000
有无配偶		-0.429	2.340	-0.004	-0.183	0.855	有无配偶		-0.103	0.684	-0.004	-0.150	0.880
慢性病		12.993	1.963	0.152	6.619	0.000	慢性病		1.118	0.574	0.045	1.949	0.051
体育锻炼		1.229	2.154	0.013	0.571	0.568	体育锻炼		-1.133	0.630	-0.041	-1.800	0.072

表 3 贵阳居家老年人 ADL 与 QOL 的相关性

因素	PADL		IADL		ADL 总分	
	r_s	P 值	r_s	P 值	r_s	P 值
PF	-0.415	0.000	-0.433	0.000	-0.440	0.000
RP	-0.167	0.000	-0.165	0.000	-0.170	0.000
BP	-0.114	0.000	-0.138	0.000	-0.134	0.000
GH	-0.170	0.000	-0.193	0.000	-0.191	0.000
VT	-0.150	0.000	-0.180	0.000	-0.176	0.000
SF	-0.283	0.000	-0.300	0.000	-0.303	0.000
RE	-0.150	0.000	-0.145	0.000	-0.151	0.000
MH	-0.119	0.000	-0.105	0.000	-0.113	0.000
总分	-0.280	0.000	-0.293	0.000	-0.297	0.000

表 4 居家老年人 ADL 对 QOL 影响因素的多因素分析

因变量	自变量	b	S_b	b'	t 值	P 值
PF	PADL	-2.659	0.674	-0.159	-3.948	0.000
	IADL	-1.835	0.319	-0.234	-5.758	0.000
RP	PADL	-2.931	1.474	-0.088	-1.988	0.047
	IADL	-0.657	0.697	-0.042	-0.943	0.346
BP	PADL	0.546	0.978	0.025	0.558	0.577
	IADL	-1.193	0.463	-0.116	-2.578	0.010
GH	PADL	-0.119	0.661	-0.008	-0.180	0.857
	IADL	-0.913	0.313	-0.127	-2.923	0.004
VT	PADL	0.308	0.469	0.029	0.657	0.512
	IADL	-0.821	0.222	-0.168	-3.699	0.000
SF	PADL	-1.465	0.692	-0.092	-2.117	0.034
	IADL	-1.373	0.327	-0.184	-4.192	0.000
RE	PADL	-3.028	1.501	-0.091	-2.018	0.044
	IADL	-0.574	0.710	-0.037	-0.808	0.419
MH	PADL	-1.102	0.44	-0.113	-2.505	0.012
	IADL	0.0980	0.208	0.022	0.473	0.636
总分	PADL	-10.452	4.498	-0.098	-2.324	0.020
	IADL	-7.267	2.127	-0.145	-3.416	0.001

2.4.2 居家老年人 ADL 对 QOL 影响因素的多因素分析 以 QOL 总分及 8 个维度得分分别作为因变量, PADL 和 IADL 作为自变量, 在控制年龄、患慢性病、是否参加体育锻炼、文化程度及性别的影响后进行多元线性回归分析发现: PADL 对总体 QOL 的 PF、RP、SF、RE 及 MH 5 个维度有影响; IADL 对总体 QOL

的 PF、BP、GH、VT 及 SF 5 个维度有影响。QOL 维度影响从大到小依次为年龄和是否患慢性病、体育锻炼及文化程度和性别。见表 4。

3 讨论

本研究显示, 贵阳市居家老年人除 QOL 的 VT 得

分,其余维度得分和总分均低于本地区 40 ~ 59 岁人群的 QOL 得分^[7]。老年人 VT 得分高于中年人,可能与退休后压力减轻和闲暇时间较充足、有足够的时间休息有关。QOL 的其他维度和总分低于中年人,提示在提高人群健康的工作中应重点关注老年人群;另外与其他地区无论是社区居民^[8]还是农村居民^[9]相比,贵阳市居家老年人总体 QOL 相对较低。

以往研究^[10-12]发现,年龄、性别、婚姻、文化程度、是否患慢性病及是否体育参加体育锻炼对老年人总体 QOL 有影响。本研究发现,慢性病除对 MH 无影响外,对其他维度均有影响,这可能与所患疾病的种类有关。进一步分析调查对象所患疾病的种类,其中患高血压或糖尿病的老年人约占 80%,大部分老年人所患疾病并不会对其精神造成影响,所以未发现慢性病对 MH 的影响。本研究单因素分析发现,60 ~ 70 岁组在 BP、GH、RE 及 MH 4 个 QOL 维度得分高于 70 ~ 80 岁组和 80 ~ 90 岁组,而 70 ~ 80 岁组和 80 ~ 90 岁组未发现这 4 个 QOL 维度的差异,这可能与 60 ~ 70 岁组人群年龄相对较低、脱离工作时间较短及还保持一定的社会关系和家庭功能有关;另一方面,可能与随着年龄的增长身体健康逐渐下降,社会交往范围逐渐缩小并趋于稳定有关。多因素分析显示,贵阳居家老年人随着年龄的增长除 MH 外,QOL 其他维度均逐渐下降,这可能与正常身体健康状况逐渐退化有关,符合以往的研究结果^[11]。而 MH 未受年龄的影响可能与本次调查的对象健康状况较好有关。由于本研究为横断面研究,要检验体育锻炼能否提高老年人 QOL 还需进一步的深入研究。有研究显示^[10],有无配偶对 QOL 有影响。有研究^[9,12]显示,ADL 是影响老年人 QOL 的重要因素。本研究在控制可能的混杂因素后,分析不同的 ADL 分别对 QOL 及各维度的影响。对有 PADL 受损的老年人实施照顾护理时应加强与其

沟通,建立情感交流和鼓励老人多参加社团活动等,从而改善其情绪状况、提高其 QOL。

本研究采用多元线性回归分析 ADL 对贵阳居家老年人的 QOL 的影响,所建立的回归方程经方差分析检验后均有价值。但是回归方程的确定系数在 5% ~ 17%,提示居家老年人 QOL 的影响因素还有很多,其各因素间关系复杂,这有待学者进一步的深入研究。

参 考 文 献:

- [1] 中华人民共和国国家统计局. 2015 年全国 1% 人口抽样调查主要数据公报 [EB/OL]. <http://www.stats.gov.cn/tjsj/zxfb/201604/t20160420-1346151.html>,2016-04-20.
- [2] 肖亚洲,陈立章,谢知,等. 衡阳农村老年人生命质量及影响因素分析 [J]. 中国现代医学杂志, 2010, 20(3): 438-441.
- [3] HAWKINS K, PERNARELLI J, OZMINKOWSKI R J, et al. The prevalence of urinary incontinence and its burden on the quality of life among older adults with medicare supplement insurance[J]. Qual Life Res. 2011, 20(5): 723-732.
- [4] 蒋芝月,王秀红,汪俊华,等. 贵阳市居家养老老年人日常生活能力影响因素研究 [J]. 中国初级卫生保健, 2017, 31(11): 30-32.
- [5] 张作记. 行为医学量表手册 [M]. 北京: 中华医学电子音像出版社, 2005: 392.
- [6] 李鲁,王红妹,沈毅. SF-36 健康调查量表中文版的研制及其性能测试 [J]. 中华预防医学杂志, 2002, 36(2): 109-113.
- [7] 王凤,邓冰. 贵阳市社区中年人健康状况及生存质量抽样调查 [J]. 贵州医药, 2010, 34(2): 169-170.
- [8] 刘申,刘春辉. 上海市某中心社区老年人 SF-36 量表调查结果分析 [J]. 上海预防医学杂志, 2008, 20(5): 250-252.
- [9] 丁晓波,孟祥臻,景睿,等. 山东省农村老年人生命质量评价及其影响因素的多元分析 [J]. 中国社会医学杂志, 2008, 25(4): 230-232.
- [10] 李淑杏,陈长春,赵雅宁,等. 婚姻、家庭功能对老年人生存质量的影响 [J]. 中国老年学杂志, 2016, 36(2): 959-960.
- [11] 黄俭强,陈琪尔. 广州市社区老年人生存质量调查 [J]. 中国老年学杂志, 2005, 25(6): 666-668.
- [12] 刘海娟,刘俊杰,张敏,等. 河北省老年人生存质量现状及影响因素研究 [J]. 全科医学, 2013, 16(4):1137-1139.

(王荣兵 编辑)