

DOI: 10.3969/j.issn.1005-8982.2018.36.011

文章编号: 1005-8982 (2018) 36-0053-05

贵阳市居家老年人家庭功能与自我效能的相关性研究*

李芳¹, 王秀红¹, 汪俊华², 蒋芝月², 邓开盛³, 傅洪梅¹, 张婕²

(贵州医科大学 1. 护理学院, 2. 公共卫生学院, 贵州 贵阳 550025;
3. 贵州医科大学附属医院 感染科, 贵州 贵阳 550004)

摘要: 目的 探讨贵阳市居家老年人家庭功能与自我效能(SE)的相关性。**方法** 采用多阶段分层随机抽样的方法,对贵阳市1905例老年人应用一般资料调查表、一般自我效能感量表(GSES)及家庭关怀度指数(APGAR)量表进行问卷调查。**结果** 贵阳市居家老年人SE量表平均得分为(25.46±7.23)分,年龄、文化程度、居住情况、月收入及是否体育锻炼对居家老年人SE有影响($P < 0.05$);APGAR量表平均得分为(7.62±2.34)分,其中家庭功能良好者1262例(66.25%),家庭功能中度障碍577例(30.29%),家庭功能重度障碍66例(3.46%);居家老年人家庭功能与SE之间呈正相关($r = 0.209, P = 0.000$)。**结论** 贵阳市居家老年人SE有待提高,高龄、文化程度低下、月收入少及不爱锻炼者SE低下,社会各界应给予重点关注。老年人家庭功能与SE密切相关,应注重开展更多增强家庭功能的干预性研究。

关键词: 老年人;居家;家庭功能;自我效能

中图分类号: R473.2

文献标识码: A

Correlation between family function and self-efficacy among elderly adults in home-based setting in Guiyang City*

Fang Li¹, Xiu-hong Wang¹, Jun-hua Wang², Zhi-yue Jiang², Kai-sheng Deng³, Hong-mei Fu¹, Jie Zhang²
(1. School of Nursing, 2. School of Public Health, Guizhou Medical University, Guiyang, Guizhou 550025, China; 3. Department of Infectious Disease, the Affiliated Hospital of Guizhou Medical University, Guiyang, Guizhou 550004, China)

Abstract: Objective To investigate the correlation between family function and self-efficacy (SE) among elderly adults in home-based setting in Guiyang. **Methods** A questionnaire survey was conducted by the application of Multistage stratified random method. General information, general SE scale and the family-concern index were recorded in 1905 elderly adults in home-based setting in Guiyang city, Guizhou province. **Results** The mean score of SE was (25.46 ± 7.23) in elderly adults in home-based setting. Age, education background, income and physical exercise had an effect on SE ($P < 0.05$). The mean score of family function was (7.62 ± 2.34). Totally 1262 (66.25%) elderly adults presented good family function, 577 (30.29%) elderly adults presented moderate family dysfunction, while 66 (3.46%) elderly adults presented a high level of family dysfunction. Correlation analysis showed that SE was positively correlated with their family functions in elderly adults in home-based setting ($r = 0.209, P = 0.000$). **Conclusion** SE of elderly adults in home-based setting in Guiyang needs to be improved. Society should focus more on those who are oldest-old, less-educated, low income and no more exercise. There is close relationship between the family function and self-efficacy in elderly adults. More intervention studies should be launched to enhance the

收稿日期: 2018-04-29

基金项目: 贵阳市科技计划项目 (No.: [20161001]017 号)

[通信作者] 王秀红, E-mail: 1156891962@qq.com; Tel: 13885188179

family function.

Keywords: aged; home-based; family function; self-efficacy

随着人口老龄化程度加深,养老问题日益严峻,居家养老是我国大多数老年人选择的养老方式^[1]。家庭结构规模缩小使家庭养老功能弱化,对老年人提供一般照顾和医疗照顾等能力下降,提高老年人自理能力对缓解家庭养老负担至关重要。随着近年来对家庭功能现状和相关因素的研究日益增多,相关研究显示^[2],良好的家庭功能与自我管理能力提高密切相关,自我效能(self-efficacy, SE)是衡量自理能力的重要因素之一^[3]。贵阳市属于西部欠发达地区,养老问题加重社会经济发展负担。本研究旨在探讨贵阳市居家老年人家庭功能和 SE 之间的相关性,有利于对居家老年人实施更有针对性社区护理,为政府有关部门制定相关政策提供科学依据。

1 资料与方法

1.1 一般资料

选取 2016 年 10 月—2016 年 12 月应用多阶段分层随机抽样方法,将贵阳市管辖 10 个区县分为城区和郊区两层作为初级抽样单元,随机抽取城区、郊区各 1 个区县作为二级抽样单元;再随机从 2 个二级抽样单元中各抽取 1 个社区作为三级抽样单元。分别在每个社区随机抽取 4 个居委会,对符合纳入标准的 1905 名老年人进行问卷调查。纳入标准:①年龄 ≥ 60 岁;②居家养老;③本市居住 ≥ 3 年;④沟通无障碍或在视、听矫正后沟通无障碍;⑤签署知情同意书,愿意配合调查。排除标准:①听力障碍、语言沟通障碍;②身体极度虚弱无法接受调查;③不愿配合调查。

1.2 研究工具

1.2.1 一般资料调查表 主要包括年龄、性别、民族、文化程度、宗教信仰、婚姻状况、经济来源、是否锻炼、年医疗费用、月收入、居住情况及慢性病等。

1.2.2 家庭关怀度指数(APGAR)量表 采用 APGAR^[4]量表调查老年人的家庭功能。该量表是 1 种以主观方式探讨调查对象对家庭功能满意程度的工具,能在短时间内对受试者家庭功能作出主观和量化评价。问卷由适应度、合作度、成长度、情感度及亲密度 5 个问题组成,每个问题均有 3 个备选答案:“经常这样”计 2 分;“有时这样”计 1 分;“几乎很少”

计 0 分。总分 7 ~ 10 分表示家庭功能良好;4 ~ 6 分表示家庭功能中度障碍;0 ~ 3 分表示家庭功能严重障碍。问卷内部一致性系数 Cronbach $\alpha = 0.80$ 。

1.2.3 一般自我效能感量表(general self-efficacy scale, GSES) GSES^[5]由 Schwarzer 教授和同事在 1981 年编制完成,只有 1 个维度,无分量表。量表共 10 个问题,每个问题均有 4 个备选答案,分别为“完全不正确”计 1 分,“有点正确”计 2 分,“多数正确”计 3 分,“完全正确”计 4 分。量表只统计总分,分数越高说明自我效能感越高。该量表具有良好的信度,其内部一致性系数 Cronbach α 为 0.87,重测信度 $r = 0.83$ 。

1.3 调查方法

调查前开展调查员培训工作,统一调查标准和认识,掌握与老年人的沟通技巧,明确调查目的、方法及内容。取得社区居委会的支持与配合,向调查对象说明调查目的,征求老人和家属的同意。根据老人身体状况和意愿,采取集中或入户形式进行调查。调查问卷填写采取调查员面对面询问并填写的方法,由调查员逐一读出条目并根据调查对象回答进行答案勾选,调查员不予评判或干扰。调查对象不理解题目内容时,及时解释,调查结束检查合格后当场收回问卷。

1.4 统计学方法

将收集的原始资料数据双人录入 Epidata3.1 软件建立调查数据库,数据分析采用 SPSS 19.0 统计软件,计量资料以均数 \pm 标准差($\bar{x} \pm s$)表示,计数资料用频数、构成比表示;组间比较用 t 检验、单因素方差分析,多组间两两比较行 LSD- t 检验;相关分析用 Pearson 相关分析法,家庭功能对 SE 影响用多元线性回归分析, $P < 0.05$ 为差异有统计学意义。

2 结果

2.1 贵阳市不同人口学特征居家老年人自我效能情况

本次调查贵阳市居家老年人 SE 平均得分为 (25.46 ± 7.23) 分,得分范围 10 ~ 40 分。年龄对 SE 有影响($P < 0.05$),进一步两两比较发现,年龄越高,SE 得分越低,男性得分高于女性($P < 0.05$);有配偶者得分高于无配偶者($P < 0.05$);文化程度对 SE 有影响($P < 0.05$),进一步两两比较发现,文化程度小学

及以下者 SE 水平低于初中、高中及以上者; 居住情况对 SE 有影响 ($P < 0.05$), 进一步两两比较发现, 与配偶同住者 SE 得分高于与子女同住者, 与子女同住者 SE 水平低于与配偶及子女同住者; 月收入对 SE 有影响 ($P < 0.05$), 进一步两两比较发现, 月收入 $> 3\ 000$ 元者 SE 得分最高, 且收入 $> 1\ 000$ 元者 SE 水平随收入增加而增高; 进行体育锻炼者 SE 得分高于未锻炼者 ($P < 0.05$)。本研究未发现民族、宗教信仰及

慢性病对居家老年人 SE 得分有影响 ($P > 0.05$)。见表 1。

2.2 贵阳市居家老年人家庭功能情况

本次调查贵阳市居家老年人的家庭功能 APGAR 平均得分为 (7.62 ± 2.34) 分, 得分范围 0 ~ 10 分。其中, 家庭功能良好 1 262 例 (66.25%), APGAR 得分 (9.05 ± 1.13) 分; 家庭功能中度障碍 577 例 (30.29%), APGAR 得分 (5.17 ± 0.55) 分; 家庭功能重度障碍 66 例 (3.46%), APGAR 得分 (1.52 ± 1.30) 分。

表 1 不同人口学特征居家老年人 SE 得分情况 ($n = 1\ 905$)

变量	例 (%)	SE 得分 / ($\bar{x} \pm s$)	t/F 值	P 值	变量	例 (%)	SE 得分 / ($\bar{x} \pm s$)	t/F 值	P 值
年龄					无				
60 ~ 69 岁	869 (45.62)	26.44 ± 7.28 [†]			无	1763 (92.55)	25.39 ± 7.18		
>69 ~ 79 岁	812 (42.62)	25.02 ± 6.91 [†]	20.242	0.000	居住情况				
>79 岁	224 (11.76)	23.26 ± 7.56 [†]			与配偶同住	901 (47.30)	26.03 ± 7.13 [†]		
性别					与子女同住	442 (23.20)	24.30 ± 7.01 [†]	5.805	0.001
男	895 (46.98)	25.85 ± 7.15	2.231	0.026	与配偶及子女同住	372 (19.53)	25.57 ± 7.28 [†]		
女	1010 (53.02)	25.11 ± 7.28			独居	190 (9.97)	25.23 ± 7.81 [†]		
婚姻状况					月收入				
有配偶者	1410 (74.02)	25.82 ± 7.17	3.700	0.000	无	225 (11.81)	24.18 ± 7.46 [†]		
无配偶者*	495 (25.98)	24.43 ± 7.31			<1 000 元	332 (17.43)	24.00 ± 7.41 [†]		
少数民族					1 000 ~ <2 000 元	369 (19.37)	24.42 ± 6.59 [†]	17.865	0.000
是	207 (10.87)	24.65 ± 6.58	1.852	0.065	2 000 ~ <3 000 元	558 (29.29)	25.88 ± 7.10 [†]		
否	1698 (89.13)	25.56 ± 7.30			≥ 3 000 元	421 (22.10)	27.66 ± 7.11 [†]		
文化程度					有无慢性病				
小学及以下	945 (49.60)	23.92 ± 7.24 [†]			有	911 (47.82)	25.47 ± 7.29	0.061	0.951
初中	560 (29.40)	26.64 ± 6.85 [†]	46.235	0.000	无	994 (52.18)	25.45 ± 7.18		
高中及以上	400 (21.00)	27.45 ± 6.93 [†]			是否体育锻炼				
有无宗教信仰					是	1328 (69.71)	26.06 ± 7.08	5.526	0.000
有	142 (7.45)	26.38 ± 7.81	-1.575	0.115	否	577 (30.29)	24.08 ± 7.38		

注: * 为未婚、离异、分居及丧偶; † 组间两两比较, $P < 0.05$

2.3 贵阳市居家老年人家庭功能对 SE 的影响

相关分析显示贵阳市居家老年人家庭功能与 SE 呈正相关 ($r = 0.209, P = 0.000$); 家庭功能越好, SE 感越高。以 SE 总分作为因变量, 家庭功能和单因素中有统计学意义 7 个变量作为自变量进行多元线性回归分析。各分类变量赋值如下: 家庭功能 (1= 家庭功能严重障碍, 2= 家庭功能中度障碍, 3= 家庭功能良好)、年龄 (1=60 ~ 69 岁, 2=>69 ~ 79 岁, 3=>79 岁)、性别 (1= 男, 2= 女)、婚姻状况 (1= 有配偶者, 2=

无配偶者)、文化程度 (1= 小学及以下, 2= 初中, 3= 高中及以上)、居住情况 (1= 与配偶同住, 2= 与子女同住, 3= 与配偶及子女同住, 4= 独居)、月收入 (1= 无, 2=<1 000, 3=1 000 ~ <2 000 元, 4=2 000 ~ <3 000 元, 5=>3 000 元) 及体育锻炼 (1= 是, 2= 否)。结果显示, 家庭功能、年龄、文化程度、是否体育锻炼及月收入对 SE 有影响 ($P < 0.05$); 家庭功能良好、年龄越小、文化程度和月收入越高及参加体育锻炼者 SE 较高。见表 2。

表 2 居家老年人 SE 多因素分析 (n=1 905)

因变量	自变量	b	S _b	b'	t 值	P 值
自我效能总分	常量	21.083	1.099	-	19.179	0.000
	家庭功能	1.992	0.289	0.174	7.872	0.000
	年龄	-1.518	0.233	-0.142	-6.413	0.000
	文化程度	1.329	0.234	0.145	5.670	0.000
	月收入	0.351	0.144	0.064	2.437	0.015
	是否体育锻炼	-1.363	0.352	-0.087	-3.872	0.000

3 讨论

家庭功能是以血缘、联姻或收养为纽带形成的群体关系,能满足家庭成员生理、情感、教育及哺养等多方面需求。作为非正式支持系统,家庭主要处理预料之外、非专业性的家庭事件,可作为应对残障或失能的有效资源^[6]。家庭功能可影响老年人群的社会参与、生活满意度^[7]及主观幸福感^[8],也是抑郁等疾病的重要预测因子。本研究结果显示,贵阳市居家老年人的家庭功能平均得分高于游书秋等^[9]研究。其中,66.25%老年人处于功能良好、30.29%老年人处于中度障碍、3.46%老年人处于严重障碍,≥50%老年人家庭功能良好,可能因贵阳市是省会城市,所调查社区老年人养老保障、社区服务等相对较好等有关。陈长香等^[10]研究显示,是否患有慢性病可影响家庭功能发挥,而本研究调查对象是居家老年人,且≥50%人未患慢性病,相对于养老机构老年人来说,健康状况整体较好,给家庭带来的经济负担和家庭成员的身心负担较轻,家庭功能良好者居多。家庭功能与老年人的生活质量和健康水平息息相关,尽管66.25%老年人家庭功能良好,但仍有33.75%老年人家庭功能处于中重度障碍,是政府、社会工作者及研究者们不可忽视的人群,应在政策、福利等方面给予一定倾斜,促进家庭养老功能的提高。

美国心理学家班杜拉最早提出SE概念。SE是人们对自己是否能成功进行某一行为的主观判断,决定人们能否产生行为动机和产生行为^[11]。相关研究显示^[12],高SE感能提高老年人自我护理能力并改善其生活质量。本次研究显示,贵阳市居家老年人SE得分处于中等水平,与冯丽娜等^[13]对河北省唐山市社区老年人研究一致,其SE水平还有待进一步提高。SE影响因素较多,年龄越高SE得分越低,与李淑霞等^[14]研究一致。可能是由于年龄越大,处理突发事件能力随之

下降,失败体验增多,老人往往表现出自我价值感低下,SE减弱。而文化程度小学及以下者自我效能水平低于初中、高中及以上者,可能是由于文化程度高者,主动接触各类信息较多,处理问题能力强,成功体验也相对较多,从而帮助其增加对自己行为结果的期望值和自信心,建立较强的SE。也有研究表明^[5]年龄、文化程度对居家老年人GSES无影响。因此,年龄、文化程度是否对GSES有影响,今后还需进行深入研究。本研究显示,月收入、体育锻炼对居家老年人SE有影响。老年人收入越高、自我价值感越强、经济上可独立、不依赖子女受支配感较强,因此与SE越高有关。进行体育锻炼者SE得分高于未锻炼者,美国学者罗伯特·哈韦格斯特的“活动理论”认为,老年人应该积极参与社会,只有参与,才能使老年人重新认识自我,保持生命活力^[15]。体育锻炼通常有固定场所和人群,在增强老年人身体各系统功能同时,也提供沟通交流的平台,帮助其减少孤独和失落感,是参与社会和实现价值的一个过程。积极的身体锻炼可改善老年人GSES,与高旭等^[16]研究一致。

有研究表明^[17],SE在家庭功能与身心健康之间起中介作用,良好的社会与家庭支持是SE建立与发展的重要因素。本研究结果显示,居家老年人的家庭功能与SE呈正相关,家庭功能越好,居家老年人GSES越高,可能由于家庭功能良好者,家庭成员之间能建立起较强的信任感和情感支持,老人在执行某行为时,可通过家属的鼓励或劝说而增强完成行为的自信度。另外,家庭功能良好的老人家庭关系通常较好,家人对其身心健康关注较多,经常陪伴老人,生病能及时得到治疗,老年人身心状况相对较好,因而可建立较强的SE。SE高的老人,在面临困境时可能产生更加积极的行为态度,对行为的坚持性和努力程度也高于SE低的老年人,自我管理、社会参与度较高,在一定程度上也适当缓解家庭的养老负担,反过来维持

良好的家庭功能。

综上所述, 贵阳市居家老年人 SE 受多种因素影响, 高龄、文化程度低下、月收入少及不爱锻炼者应是今后社会工作和研究者们重点关注人群。老年人家庭功能与 SE 密切相关, 今后应注重开展更多增强家庭功能的干预性研究, 探索多种干预措施, 进一步促进居家老年人 SE 的提高, 帮助其提升自我护理能力和生活质量同时, 减轻家庭和社会的养老负担。

参 考 文 献:

- [1] 崔恒展. 居家养老的源起演变及其内涵探究 [J]. 山东社会科学, 2015, 17(7): 120-124.
- [2] 程雪涛, 冯雪, 刘国莲, 等. 维持性血液透析患者家庭功能与自我管理相关性研究 [J]. 中国现代医学杂志, 2016, 26(18): 80-83.
- [3] WU SFV, HSIEH N C, LIN L J, et al. Prediction of self-care behaviour on the basis of k-knowledge about chronic kidney disease using self-efficacy as a mediator[J]. Journal Ofclinical Nursing, 2016, 25(17): 2609-2618.
- [4] 卢灿杰, 袁乐欣, 周英, 等. 广州市社区老年居民主观家庭功能与抑郁的相关性 [J]. 广东医学, 2017, 38(5): 771-774.
- [5] 刘印. 社区老年人一般自我效能感与生活质量的相关性 [J]. 中国老年学杂志, 2013, 33(6): 1367-1368.
- [6] HAI S, WANG H, CAO L, et al. Association between sarcopenia with lifestyle and family function among community-dwelling Chinese aged 60 years and older[J]. BMC Geriatrics, 2017, 17(1): 187-194.
- [7] LEE G S. The effects of social support and family function on life satisfaction of the middle-aged and old-aged for the policy implications[J]. Journal of the Korea Society of Computer and Information, 2011, 16(4): 243-252.
- [8] 邓云龙, 阳中华, 陈向一. 社会支持和家庭功能与老年人主观幸福感的相关性 [J]. 中国老年学杂志, 2012, 32(16): 3501-3503.
- [9] 游书秋, 杜茜倩, 李胜玲, 等. 家庭功能对老年人家庭访视护理需求影响 [J]. 中国公共卫生, 2014, 30(2): 129-131.
- [10] 陈长香, 冯丽娜, 郝习君, 等. 河北省居家老年人慢性疾病患病状况及对家庭功能的影响 [J]. 现代预防医学, 2014, 41(12): 2199-2214.
- [11] DEHGHAN H, CHARKAZI A, KOUCHAKI G M, et al. General self-efficacy and diabetes management self-efficacy of diabetic patients referred to diabetes clinic of Aq Qala, North of Iran[J]. Journal of Diabetes & Metabolic Disorders, 2017, 16(1): 8-13.
- [12] DEVARAJOOH C, CHINNA K. Depression, distress and self-efficacy: the impact on diabetes self-care practices[J]. PLoS One, 2017, 12(3): 75-96.
- [13] 冯丽娜, 陈长香, 李淑杏, 等. 社区老年人健康自我管理及一般自我效能感影响因素 [J]. 中国公共卫生, 2014, 30(2): 135-138.
- [14] 李淑霞, 张凌. 老年高血压病人健康行为自我效能及其影响因素 [J]. 护理研究, 2012, 26(2): 308-310.
- [15] 郑志丹. 健康老龄化视野下我国老年体育发展对策研究 [J]. 山东体育学院学报, 2011, 27(12): 25-30.
- [16] 高旭, 柴娇, 孟宇. 身体锻炼对中老年认知功能的积极效应: 基于老化态度, 一般自我效能中介模型检验 [J]. 沈阳体育学院学报, 2015, 34(3): 7-12.
- [17] 王燕, 林征, 林琳, 等. 功能性便秘患者自我效能及其影响因素的调查 [J]. 中华护理杂志, 2010, 45(3): 234-237.

(唐勇 编辑)