

DOI: 10.3969/j.issn.1005-8982.2020.02.014  
文章编号: 1005-8982(2020)02-0076-05

## 社区老年人抑郁情绪及其影响因素分析\*

李成志, 谭莉娜, 韦秋玲, 黄文静, 唐峥华

(广西医科大学 公共卫生学院, 广西 南宁 530021)

**摘要: 目的** 了解社区老年人的抑郁情绪发生情况, 并分析社区老年人抑郁情绪的发生与其社会生活状况、自尊、社会支持及生活满意度的关系。**方法** 采用分层随机整群抽样方法抽取南宁市2个社区, 对社区内 $\geq 60$ 岁的496例老年人, 使用社会生活情况调查表、老年抑郁量表简版、自尊量表、社会支持量表及生活满意度指数A量表进行调查分析。**结果** 社区老年人抑郁得分2~12分, 平均 $(4.89 \pm 1.69)$ 分, 抑郁情绪发生率为28.8%。其抑郁情绪在有无慢性病、有无兴趣爱好及不同经济状况比较, 差异有统计学意义( $P < 0.05$ )。抑郁情绪阴性组社会总支持、客观支持、主观支持、自尊水平及生活满意度高于抑郁情绪阳性组。社会总支持、主观支持、客观支持及生活满意度总分与抑郁情绪呈负相关( $r = -0.207, -0.232, -0.125$ 和 $-0.126, P = 0.000, 0.000, 0.005$ 和 $0.005$ )。Logistic回归分析显示, 经济状况[OR=1.304(95%CI: 1.003, 1.681)]、有无慢性病[OR=2.072(95%CI: 1.272, 3.384)]、客观支持[OR=0.873(95%CI: 0.764, 0.993)]及自尊水平[OR=0.831(95%CI: 0.743, 0.952)]是抑郁情绪发生的影响因素。**结论** 社区老年人的抑郁情绪发生率近1/3, 无兴趣爱好、有慢性病、经济状况差、缺乏社会支持、自尊水平及生活满意度低的老年人抑郁情绪发生率更高。

**关键词:** 老年人; 抑郁; 影响因素

**中图分类号:** R492

**文献标识码:** A

## Analysis of depression and its influential factors in elderly of community\*

Cheng-zhi Li, Li-na Tan, Qiu-ling Wei, Wen-jing Huang, Zheng-hua Tang

(School of Public Health, Guangxi Medical University, Nanning, Guangxi 530021, China)

**Abstract: Objective** To understand the incidence of depression in elderly of community, and to analyze the relationship between the incidence of depression and social life, self-esteem, social support, life satisfaction of the elderly in the community. **Methods** By stratified random cluster sampling method, 496 elderly people aged 60 or older in two communities of Nanning were investigated and analyzed by using social life questionnaire, simple version of elderly depression scale, self-esteem scale, social support scale and life satisfaction index A scale. **Results** The depression score of the elderly in the community was 2 to 12 points, with an average score of  $(4.89 \pm 1.69)$ . The incidence of depression was 28.8%. There were significant differences in depression among chronic diseases, hobbies and different economic conditions ( $P < 0.05$ ). The levels of total social support, objective support, subjective support, self-esteem and life satisfaction in the negative group were higher than those in the positive group. The total scores of social support, subjective support, objective support and life satisfaction were negatively correlated with depression ( $r = -0.207, -0.232, -0.125$  and  $-0.126, P = 0.000, 0.000, 0.005$  and  $0.005$ ). Logistic regression analysis showed that economic status [OR=1.304(95%CI: 1.003, 1.681)], chronic disease [OR=2.072(95%CI: 1.272, 3.384)], objective support [OR=0.873(95%CI: 0.764, 0.993)] and self-esteem [OR=0.831(95%CI: 0.743,

收稿日期: 2019-07-16

\* 基金项目: 广西哲学社会科学规划研究课题(No: 13DSH002)

[通信作者] 唐峥华, E-mail: 329126235@qq.com

0.952)] were the influential factors of depression. **Conclusion** The incidence of depression in elderly of community is nearly 1/3, and the incidence of depression is higher among the elderly with no interests, chronic diseases, poor economic status, lack of social support, low self-esteem and low life satisfaction.

**Keywords:** aged; depression; influential factors

随着中国老龄化加剧,老年人比例越来越大。年老,身体功能逐渐衰退、情绪问题越来越常见,情绪抑郁就是其中之一。国内研究发现,中国老年人抑郁发生率高达32.7%<sup>[1]</sup>,情绪抑郁成为老年人容易产生的心理问题<sup>[2]</sup>。情绪抑郁影响老年人的正常生活,导致精神状态欠佳、缺乏活力,不善与人交往,对周围事物失去兴趣,参与活动的热情降低<sup>[3]</sup>,有可能引发和加重各种疾病,进而影响老年人晚年的生活质量,甚至出现自杀事件。本研究旨在了解南宁市社区老年人抑郁情绪的发生情况,分析其与社会生活状况、自尊、社会支持及生活满意度的关系,为我国开展有针对性的老年人心理卫生服务工作,解决老年人抑郁心理问题提供参考依据。

## 1 资料与方法

### 1.1 一般资料

采用分层随机整群抽样的方法,从南宁市6城区中随机抽取青秀区及西乡塘区。在抽取的2个城区中分别随机抽取竹溪社区卫生中心和新阳社区卫生中心;然后抽取2013年12月—2014年8月在社区卫生中心定点体检的所有老年人作为调查对象。对社区内 $\geq 60$ 岁的老年人进行问卷调查和心理测评。本次调查共发放问卷550份,回收有效问卷496份,回收率为90.18%。纳入标准:当地居住时间 $\geq 6$ 个月。排除标准:①有重大精神疾病和记忆、智能损害;②经过动员但仍拒绝参与本研究。

### 1.2 方法

**1.2.1 社会生活情况调查表** 通过查阅文献后自编了社会生活情况调查表,包括姓名、性别、出生日期、婚姻状况、文化程度、工作状况、有无子女、居住情况、子女探望情况、经济状况自评及有无兴趣爱好等。

**1.2.2 老年抑郁量表** 采用老年抑郁量表简版(geriatric depression scale-15, GDS-15)<sup>[4]</sup>,含15个项目,受试者以“是”或“否”作答,每回答一个“是”计1分,“否”计0分,总分为各条目之和,分数越高表示抑郁症状越明显。评定标准:GDS-15总分 $\geq 6$ 分为有抑郁情绪,0~5分为无抑郁情绪;6~9分为轻度抑

郁情绪;10~12分为重度抑郁情绪。

**1.2.3 社会支持量表** 采用我国学者肖水源编制的社会支持评定量表(social support rating scale, SSRS)<sup>[5]</sup>。该量表主要评估受试者自我感受到的社会支持情况,包括11个条目,3个维度,分别为主观支持、客观支持及支持利用度。得分越高表示自我感受到的社会支持情况越好。

**1.2.4 自尊量表** 采用的自尊量表(the self-esteem scale, SES)由ROSENBERG<sup>[6]</sup>(1965年)编制,用于测量个体的自尊水平,由10个项目组成,每个项目采用4级评分,各项目得分之和作为自尊感总分。总分0~40分,得分越高表示老年人自尊感体验越强烈。

**1.2.5 生活满意度量表** 本研究采用生活满意度指数A量表(life satisfaction index A, LSIA)<sup>[7]</sup>。LSIA包括20个条目,对每个条目回答同意、不确定或不同意。其中,第3、5、7、10、14、17、18及20条为反向计分题,总分为各条目之和,总分0~20分,得分越高表示满意度越高。

## 1.3 现场调查和心理测评过程

在社区卫生中心对来体检的老年人进行一对一问卷调查和测评。调查员和测评员经过统一培训。

## 1.4 统计学方法

数据分析采用SPSS 18.0统计软件。计量资料以均数 $\pm$ 标准差( $\bar{x} \pm s$ )表示,比较用 $t$ 检验或方差分析;计数资料以率(%)表示,比较用 $\chi^2$ 检验;相关性分析用Pearson法,影响因素的分析用多因素一般Logistic回归模型, $P < 0.05$ 为差异有统计学意义。

## 2 结果

### 2.1 社区老年人抑郁量表评分结果

社区老年人抑郁得分2~12分,平均(4.89 $\pm$ 1.69)分。按照GDS-15总分 $\geq 6$ 分作为阳性判断标准,本研究对象的抑郁情绪发生率为28.8%(143例)。其中,轻度抑郁情绪136例(27.4%),重度抑郁情绪7例(0.7%)。

## 2.2 不同社会生活状况老年人的抑郁情绪发生情况

社区老年人不同性别、年龄、婚姻、文化程度、有无子女、居住方式及子女探视情况的抑郁情绪发生

情况比较,差异无统计学意义 ( $P>0.05$ );有无慢性病、有无兴趣爱好及不同经济状况的抑郁情绪发生情况比较,差异有统计学意义 ( $P<0.05$ )。见表 1。

表 1 不同影响因素间社区老年人抑郁得分比较 ( $n=496$ )

因素	例数 (%)	得分 / ( $\bar{x} \pm s$ )	$t/\chi^2/F$ 值	$P$ 值
<b>性别</b>				
男	225 (45.4)	4.78 ± 1.76	-0.262	0.208
女	271 (54.6)	4.97 ± 1.62		
<b>年龄</b>				
60 ~ <70 岁	201 (40.5)	4.92 ± 1.80	1.139	0.321
70 ~ <80 岁	207 (41.7)	4.77 ± 1.54		
≥ 80 岁	88 (17.7)	5.08 ± 1.75		
<b>婚姻</b>				
已婚	379 (76.4)	4.87 ± 1.71	-0.451	0.652
未婚、离异、丧偶	117 (23.6)	4.95 ± 1.62		
<b>文化程度</b>				
初中及以下	365 (73.6)	4.88 ± 1.69	-0.229	0.819
高中及以上	131 (26.4)	4.92 ± 1.70		
<b>有无子女</b>				
有	488 (98.4)	4.88 ± 1.68	-1.036	0.301
无	8 (1.6)	5.50 ± 1.93		
<b>慢性疾病</b>				
无	155 (31.3)	4.66 ± 1.42	-2.163	0.031
有	341 (68.7)	4.99 ± 1.79		
<b>兴趣爱好</b>				
无	48 (9.7)	5.54 ± 1.80	2.848	0.005
有	448 (90.3)	4.82 ± 1.66		
<b>经济状况</b>				
好	139 (28)	4.84 ± 1.40	8.810	0.000
较好	198 (39.9)	4.66 ± 1.55		
一般	123 (24.8)	4.91 ± 1.89		
差	36 (7.3)	6.19 ± 2.14		
<b>居住方式</b>				
独居	46 (9.3)	5.17 ± 1.77	0.079	0.501
仅与配偶合住	141 (28.4)	4.84 ± 1.72		
仅与子女合住	115 (23.2)	4.77 ± 1.55		
与家人合住	194 (39.1)	4.94 ± 1.73		
<b>子女探视</b>				
≤ 1 周 / 次	467 (94.2)	4.84 ± 1.65	-1.816	0.079
>1 周 / 次	29 (5.8)	5.59 ± 2.16		

### 2.3 社会支持量表、自尊量表和生活满意度量表评分结果

社区老年人的社会总支持总分 ( $40.13 \pm 6.29$ ) 分, 处于中等偏上水平; 自尊总分 ( $28.74 \pm 2.26$ ) 分, 处于中等水平; 生活满意度总分 ( $12.58 \pm 3.90$ ) 分, 达到中等水平。

### 2.4 有无抑郁情绪老年人中社会支持总分及各维度分数、自尊水平和生活满意度水平比较

将社区老年人按有无抑郁情绪分为抑郁情绪阳性组 ( $CDS-15 \geq 6$  分) 和抑郁情绪阴性组 ( $CDS-15 < 6$  分)。

两组社会总支持、主观支持、客观支持、自尊水平和生活满意度比较, 差异有统计学意义 ( $P < 0.05$ ); 两组支持利用度比较, 差异无统计学意义 ( $P > 0.05$ )。抑郁情绪阴性组社会总支持、主观支持、客观支持、自尊水平及生活满意度高于抑郁情绪阳性组。见表 2。

### 2.5 抑郁情绪与社会支持及各维度、自尊水平及生活满意度的相关性分析

将社区老年人抑郁情绪总分与社会支持总分及各维度分数、自尊水平及生活满意度的总分进行

表 2 有无抑郁情绪老年人中社会支持总分及各维度分数、自尊水平、生活满意度水平比较 (分,  $\bar{x} \pm s$ )

组别	社会总支持	主观支持	客观支持	支持利用度	自尊水平	生活满意度
抑郁情绪阴性组	$40.40 \pm 6.11$	$24.01 \pm 3.47$	$9.10 \pm 2.24$	$7.32 \pm 2.67$	$28.84 \pm 2.13$	$12.88 \pm 3.70$
抑郁情绪阳性组	$36.82 \pm 7.36$	$21.87 \pm 4.49$	$8.26 \pm 2.27$	$6.69 \pm 2.48$	$27.51 \pm 3.23$	$8.97 \pm 4.35$
t 值	3.454	2.905	2.264	1.424	2.522	5.447
P 值	0.001	0.006	0.024	0.155	0.016	0.000

Pearson 相关性分析, 结果显示抑郁情绪总分与社会总支持、主观支持、客观支持、支持利用度、自尊水平及生活满意度总分呈负相关 ( $P < 0.05$ )。见表 3。

### 2.6 抑郁情绪发生的多因素分析

以抑郁情绪为因变量, 将单因素分析中差异有统计学意义的影响因素作为自变量, 建立多因素 Logistic 回归模型, 在  $\alpha = 0.05$  水平上, 共有 4 个因素进入回归模型, 经济状况、有无慢性病、客观支持及自尊水平与抑郁情绪的发生相关 ( $P < 0.05$ )。见表 4。

表 3 社会支持及各维度、自尊水平及生活满意度与抑郁情绪的 Pearson 相关性分析

项目	r 值	P 值
社会总支持	-0.207	0.000
主观支持	-0.232	0.000
客观支持	-0.125	0.005
支持利用度	-0.070	0.122
自尊水平	-0.056	0.214
生活满意度	-0.126	0.005

表 4 抑郁情绪的多因素 Logistic 回归分析参数

项目	b	S <sub>b</sub>	Wald $\chi^2$	$\hat{OR}$	95% CI		P 值
					下限	上限	
经济状况	0.260	0.132	3.904	1.304	1.003	1.681	0.048
慢性病	0.728	0.250	8.461	2.072	1.272	3.384	0.004
客观支持	-0.140	0.067	4.316	0.873	0.764	0.993	0.038
自尊水平	0.077	0.053	2.105	0.831	0.743	0.952	0.004

## 3 讨论

本调查结果显示, 南宁社区老年人抑郁情绪发生率为 28.8%, 稍低于李苗等<sup>[8]</sup>对天津市某区研究所得的老年人抑郁发生率为 30.5%, 但高于李珍等<sup>[9]</sup>对武汉市研究所得的老年人抑郁发生率为 15.6% 和 WILD 等<sup>[10]</sup>对德国研究所得的老年人抑郁发生率为 15.75%,

原因可能是因为调查对象平均年龄不同; 此外, 还可能与不同国家不同城市不同地区的经济水平和卫生服务水平不同有关。

本研究发现, 患有慢性病的老年人抑郁情绪的发生率是无慢性病者的 2.072 倍。有研究发现, 慢性病是抑郁情绪发生的危险因素之一, 患慢性病病种数越

多,发生抑郁的危险就越大,患 2、3 种慢性病的老年人抑郁情绪发生率依次为无慢性病的 1.68 和 4.23 倍<sup>[11]</sup>。本研究结果支持此观点。兴趣爱好是预防老年人抑郁情绪发生的保护因素,无兴趣爱好的老年人抑郁情绪发生率比有兴趣爱好者增加 2.98 倍<sup>[12]</sup>,与本研究结果相似。本研究还发现,经济状况越差的老年人抑郁情绪发生率越高,与孔宪焜等<sup>[13]</sup>研究结果一致。

本研究分析发现,无抑郁情绪的老年人社会总支持、主观支持、客观支持、自尊水平及生活满意度的总分高于情绪抑郁者,社会总支持、主观支持、客观支持、支持利用度、自尊水平及生活满意度与抑郁情绪均呈负相关,与王红雨等<sup>[14]</sup>的研究结果一致。孙子科技木等<sup>[15]</sup>认为,要促进老年人的身心健康,应充分考虑社会支持的重要性,提高老年人的家庭支持、心理支持等。刘一鋈等<sup>[16]</sup>研究表明,提高老年人社会支持和自尊水平,可以提高与之相关的生命质量。

综上所述,降低慢性病患率、提高家庭的经济水平、培养健康向上的兴趣爱好、加大社会支持及提高自尊水平和生活满意度可以有效预防老年抑郁情绪的发生。

#### 参 考 文 献:

- [1] 李珍,傅昌,毛宗福. 中国老年人不同体质指数与抑郁之间的关系研究 [J]. 中华疾病控制杂志, 2018, 22(6): 577-580.
- [2] 徐曼,刘冰,柴云,等. 城区老年人躯体疾病、生活事件与抑郁症相关性调查研究 [J]. 现代预防医学, 2016, 43(3): 486-489.
- [3] TSAI C F, OUYANG W C, CHEN L K, et al. Depression is the strongest independent risk factor for poor social engagement among Chinese elderly veteran assisted- living residents[J]. J Chin Med Assoc, 2009, 72(9): 478-483.
- [4] 唐丹. 简版老年抑郁量表(GDS-15)在中国老年人中的使用 [J]. 中国临床心理学杂志, 2013, 21(3): 402-405.
- [5] 肖水源,杨德森. 社会支持对身心健康的影响 [J]. 中国心理卫生杂志, 1987(4): 183-187.
- [6] ROSENBERG M. Society and the adolescent self-image. princeton[M]. NJ: Princetou Univercity Press. 1965.
- [7] NEUGARTEN B L, HAVIGHURST R J, TOBIN S S. The measurement of life satisfaction[J]. Journal of Gerontology, 1961, 16(2): 134-143.
- [8] 李苗,徐林城,高春梅,等. 天津市某区居家养老老年人社会支持与抑郁相关性研究 [J]. 齐鲁护理杂志, 2018, 24(1): 4-6.
- [9] 李珍,甄薇,毛宗福. 武汉市社区老年人抑郁状况及其影响因素研究 [J]. 现代预防医学, 2018, 45(1): 102-105.
- [10] WILD B, HERZOG W, LECHNER S, et al. Gender specific temporal and cross-sectional associations between BMI-class and symptoms of depression in the elderly[J]. J Psychosom Res, 2012, 72(5): 376-382.
- [11] 冯强伟,王取南,杨林胜,等. 六安市城乡社区老年人抑郁症状及其与慢性病的关联性研究 [J]. 现代预防医学, 2018, 45(20): 3731-3734.
- [12] 黄海蓉,陈晓峰,孙仕强,等. 360 名深圳市退休老年人的抑郁状况及其影响因素分析 [J]. 中国疗养医学, 2016, 25(7): 684-686.
- [13] 孔宪焜,肖巧玲,李娟. 老年抑郁症状相关因素的城乡比较 [J]. 中国心理卫生杂志, 2018, 32(8): 648-655.
- [14] 王红雨,韦伟. 社区老年人身体活动、社会支持与抑郁症状的关系分析 [J]. 中华疾病控制杂志, 2018, 22(11): 1198-1200.
- [15] 孙子科技木,雷斌,张宝露,等. 泸州市老年人的社会支持与抑郁发生的相关性 [J]. 中国老年学杂志, 2019, 39(4): 933-935.
- [16] 刘一鋈,李爱娇,秘玉清,等. 社会支持与老年人健康相关生命质量的相关性 [J]. 中国老年学杂志, 2019, 39(4): 930-933.

(唐勇 编辑)