

DOI: 10.3969/j.issn.1005-8982.2016.12.021

文章编号: 1005-8982(2016)12-0100-03

2 型糖尿病患者感知社会支持与抑郁的关系研究*

杨娟, 吕劲, 唐凤平, 李莹, 刘佳
(湖南中医药高等专科学校, 湖南 株洲 412012)

摘要:目的 了解 2 型糖尿病患者的抑郁与感知社会支持现状,并探讨两者之间的相关性。**方法** 选取株洲市 242 例 2 型糖尿病患者为研究对象,采用一般情况表、抑郁自评量表(SDS)和社会支持量表(MSPSS)对患者进行问卷调查和相关性分析。**结果** 本组患者抑郁发生率 46.3%;感知社会支持总得分(4.96 ± 1.17)分;抑郁患者在感知社会支持总分及各维度得分均低于无抑郁组,差异有统计学意义($P < 0.01$),其感知社会支持与抑郁呈负相关。**结论** 2 型糖尿病患者的感知社会支持得分越高,抑郁分数越低,应重视社会支持系统对抑郁的作用。

关键词: 糖尿病, 2 型; 抑郁; 感知社会支持

中图分类号: R587.1

文献标识码: B

Correlation between perceived social support and depression status in patients with type 2 diabetes mellitus*

Juan Yang, Jin Lv, Feng-ping Tang, Ying LI, Jia Liu
(Hunan Traditional Chinese Medical College, Zhuzhou, Hunan 412012, China)

Abstract: Objective To study the status of depression and perceived social support and to explore the correlation between them in patients with type 2 diabetes. **Methods** A number of 242 cases with type 2 diabetes were assessed with personal information questionnaire, Zung Self-Rating Depression Scale (ZSDS) and Multidimensional Scale of Perceived Social Support (MSPSS). The correlation between depression and perceived social support was analyzed by Pearson correlation and Stepwise multiple regression analysis. **Results** The prevalence of depression was 46.3% and total score of perceived social support in patients with type 2 diabetes was (4.96 ± 1.17); the scores of social support and each dimension in depression group were lower than those without depression group, and the difference was statistically significant ($P < 0.01$); a significant negative correlation was found between depression and social support. **Conclusions** More adequate social support is associated with lower level of depression in patients with type 2 diabetes. We should pay more attention to the role of social support system in depression.

Keywords: diabetes mellitus; type 2; depression; perceived social support

根据国际糖尿病联盟的最新数据^[1],我国 2013 年糖尿病的患病人数为 9 840 万人,居全球首位,预计到 2035 年将上升到 14 300 万。其中,2 型糖尿病患者占糖尿病总数的 95%。长期的饮食控制和药物治疗、糖尿病并发症的出现、昂贵的医疗费用等都有可能成为患者的应激源,研究表明^[2-3],2 型糖尿病患

者的抑郁发生率较高。社会支持作为应激源与应激反应的中间变量,具有应激缓冲效应,能保护人们免受应激源的致病性影响^[4]。然而,目前检索到的相关文献很少关注 2 型糖尿病患者感知社会支持与抑郁之间的关系。因此,本研究调查 2 型糖尿病患者的抑郁与感知社会支持状况,分析两者之间的相关

收稿日期:2016-02-03

* 基金项目:湖南省教育厅科学研究优秀青年项目(No:10B081)

[通信作者] 吕劲, E-mail: 120862424@qq.com

性,旨在为下一步制定护理干预方案提供理论依据。

1 资料与方法

1.1 一般资料

采取整群抽样的方法,抽取株洲市中心医院公共卫生管理科档案中登记的 3 个社区的 2 型糖尿病患者作为研究对象。纳入标准:被诊断为 2 型糖尿病 6 个月以上,符合世界卫生组织糖尿病诊断标准;自愿参加本次研究。排除标准:有急性糖尿病并发症;既往有精神疾病史或家族史。

1.2 方法

1.2.1 调查工具 采用一般情况表、抑郁自评量表和感知社会支持量表对患者进行问卷调查。一般情况表包括年龄、性别、文化程度、婚姻状况、经济收入、糖尿病病程和是否合并并发症。抑郁自评量表^①(self-rating depression scale, SDS) 由 Zung 编制,采用四级评分法(1~4 分),共 20 个条目,总分为 20~80 分。SDS 标准分 = 原始分 × 1.25,标准分在 50 以上为抑郁。此量表在国内外已被广泛使用,经世界卫生组织的专家翻译成汉语,并被证明有很好的信效度。多维感知社会支持量表^②(multidimensional scale of perceived social support, MSPSS) 由 Zimet 等设计,采用 Likert 7 点评分法(1~7 分),共 12 个条目,总分为所有条目的平均分。该量表用来测量个体感知的来自朋友、家庭和其他人的社会支持水平,分值越高,说明感知的社会支持水平越高,中文版的 Cronbach's α 值为 0.884^③。

1.2.2 调查方法 从株洲市中心医院公共卫生管理科档案中调出 2006 年 6 月 -2011 年 6 月登记的 3 个社区的 2 型糖尿病患者,研究者通过电话通知患者前来测量血糖和填写问卷,对逾期未参加者再次电话通知。研究者向符合纳入标准的患者说明研究目的和填写方法,征得其同意后自行填写。对不能自行填写的患者,由经过统一培训的研究者一对一协助填写,所有问卷以不记名方式填写。268 例符合纳入标准的患者中,18 例拒绝参与,共填写 250 份问卷,剔除无效问卷 8 份,有效问卷为 242 份,问卷有效率为 96.8%。

1.3 统计学方法

采用 SPSS 16.0 统计软件进行数据分析,计量资料用均数 ± 标准差($\bar{x} \pm s$)表示, *t* 检验对比抑郁组与非抑郁组的社会支持水平, Pearson 相关分析抑郁和社会支持的关系, $P < 0.05$ 为差异有统计学意义。

2 结果

2.1 本组 2 型糖尿病患者的一般情况

242 例 2 型糖尿病患者,年龄 35~85 岁,平均(63.25 ± 10.27)岁;男性 122 例,女性 120 例;高中文化以下 114 例,高中及以上 128 例;有配偶 210 例,无配偶 32 例;家庭月收入 2000 元以下 144 例,2000 元及以上 98 例;糖尿病病程为(6.90 ± 5.95)年;24 例合并有糖尿病并发症,218 例无糖尿病并发症。

2.2 本组 2 型糖尿病患者的抑郁状况和感知社会支持水平

本组 2 型糖尿病患者 SDS 标准分为(51.13 ± 7.98)分,112 例(46.3%)患者存在不同程度的抑郁症状。感知社会支持总分为(4.96 ± 1.17)分,来自家庭的社会支持得分为(5.72 ± 1.28)分;来自朋友的社会支持得分为(4.65 ± 1.68)分;来自其他人的社会支持得分为(4.51 ± 1.59)分。

2.3 本组 2 型糖尿病患者抑郁组与非抑郁组的感知社会支持得分比较

抑郁组与非抑郁组在感知社会支持总分、社会支持各个维度得分的差异有统计学意义($P < 0.05$)。见表 1。

2.4 本组 2 型糖尿病患者感知社会支持与抑郁的关系

2 型糖尿病患者抑郁得分与社会支持总分及社会支持各个维度得分均呈显著负相关($P < 0.05$)。见表 2。

表 1 抑郁组与非抑郁组的感知社会支持得分比较 ($\bar{x} \pm s$)

组别	来自家庭的社会支持	来自朋友的社会支持	来自其他人的社会支持	社会支持总分
抑郁组 (<i>n</i> =112)	5.36 ± 1.48	4.02 ± 1.83	4.08 ± 1.55	4.49 ± 1.21
非抑郁组 (<i>n</i> =130)	6.03 ± 0.98	5.19 ± 1.33	4.88 ± 1.53	5.37 ± 0.96
<i>t</i> 值	4.10	5.61	4.06	6.23
<i>P</i> 值	0.000	0.000	0.000	0.000

表 2 2 型糖尿病患者抑郁与感知社会支持的相关性

变量	SDS 评分	
	<i>r</i> 值	<i>P</i> 值
来自家庭的社会支持	-0.350	0.000
来自朋友的社会支持	-0.310	0.000
来自其他人的社会支持	-0.161	0.012
感知社会支持总分	-0.351	0.000

3 讨论

3.1 2 型糖尿病患者的抑郁状况

抑郁是一种常见的精神障碍,通常表现为情绪低落,无愉快感,对任何事情都没兴趣,有犯罪感或无价值感,睡眠紊乱、食欲下降等。2 型糖尿病患者由于病程长、并发症多,且需要长期的饮食控制和药物治疗,承担长期的医疗费用,容易导致心理问题,抑郁是最常见的心理问题之一。研究显示^[8],2 型糖尿病患者 SDS 评分明显高于同期健康成年人。本研究显示,2 型糖尿病患者的抑郁发生率为 46.3%,与同样采用 SDS 评分的研究相比,比武汉社区的研究^[9]所得结果(39.2%)稍高,但是比有关住院患者研究^[10]的结果(69.5%)要低。相比武汉社区的研究,可能由于株洲的社区卫生保健系统相对不够健全,患者对疾病认识不足等,从而更容易出现抑郁。住院 2 型糖尿病患者可能受环境改变、病情变化等因素的影响,更容易出现抑郁。抑郁会严重影响患者的生活质量^[9],还会加重医疗负担,降低治疗依从性等。因此,护理人员应特别重视 2 型糖尿病患者的心理问题,给予有针对性的心理干预,预防抑郁的发生和缓解抑郁情绪。

3.2 2 型糖尿病患者的感知社会支持状况

社会支持^[10]是人与人之间的一种信息交换过程,包括家人、朋友和其他人提供的支持,可以分为感知的社会支持和接收的社会支持。本次调查结果显示,2 型糖尿病患者感知的社会支持平均分为 4.96 分,其中来自家庭的社会支持平均分最高(5.72 分),来自其他人的社会支持平均分最低(4.51 分),表明总的来说这些个体并没有感到社会支持的缺乏,与以往研究结果^[7]比较接近。但是姜萍等^[11]研究显示,社区糖尿病患者的社会支持处于较低的水平,低于全国常模,可能与研究工具不一样有关,本研究侧重的是感知的社会支持,且目前在国内没有常模可以比较。社会支持被认为是疾病应对过程中最具有潜力的资源之一,有利于保证患者治疗的依从性^[12]。研究^[9]显示,提高社会支持不仅能改善患者的满意度,还能提高患者的生活质量。本研究中患者感知来自其他人的社会支持最低,而护理人员也属于社会支持中的其他人,说明护理工作还有待加强,护理人员应采取多种形式给患者提供信息支持和情感支持,帮助患者建立健全完善的社会支持系统。

3.3 2 型糖尿病患者感知社会支持与抑郁的关系

本研究结果表明,合并抑郁的 2 型糖尿病患者感知社会支持总分及各维度得分均低于无抑郁组,感知社会支持与抑郁呈负相关,即感知社会支持得分越高的患者抑郁分数越低,这与同类研究^[2,9]结果基本一致。良好的社会支持有利于缓解患者的不良情绪,促进患者的身心健康^[13]。本次研究结果发现,抑郁与来自家庭、朋友和其他人的社会支持均呈负相关。因此,护理人员应重视社会支持系统对抑郁的作用。一方面,鼓励患者保持良好的社会关系,主动寻求和充分利用社会支持系统,并帮助患者调动家庭和朋友的支持系统;另一方面,护理人员应从信息、情感等方面给予患者更多的支持,可以通过讲座、家庭访视、心理干预等多种形式帮助患者提高社会支持水平,减少抑郁的发生。

参 考 文 献:

- [1] 中国 2013 年糖尿病患病人数达 9840 万人 [J]. 中国医院院长, 2013, 23.
- [2] YANG J, LI S J, ZHENG Y L. Predictors of depression in Chinese community-dwelling people with type 2 diabetes[J]. Journal of Clinical Nursing, 2009, 18(9): 1295-1304.
- [3] 刘宇, 秦月兰, 何国平, 等. 社区 2 型糖尿病患者抑郁情况及其影响因素分析[J]. 中华护理杂志, 2010, 5(12): 1116-1118.
- [4] TAKIZAWA T, KONDO T, SAKIHARA S, et al. Stress buffering effects of social support on depressive symptoms in middle age: Reciprocity and community mental health [J]. Psychiatry and Clinical Neurosciences, 2006, 60(6): 652-661.
- [5] World Health Organization. Zung self-rating depression scale[EB/OL]. [2013-05-15]. http://www.who.int/substance_abuse/research_tools/en/chinese_zung.pdf.
- [6] ZIMET G D, DAHLEM N W, ZIMET S G, et al. The multidimensional scale of perceived social support[J]. Journal of Personality Assessment, 1988, 52(1): 30-41.
- [7] 杨娟, 李斯俭. 社区 2 型糖尿病患者抑郁状况及相关因素的调查分析[J]. 中华护理杂志, 2009, 44(7): 658-660.
- [8] 孙旭震. 2 型糖尿病住院患者负性情绪及领悟社会支持调查分析[J]. 齐鲁护理杂志, 2013, 19(1): 65-66.
- [9] 孙金枝, 侯宁宁, 王艳郁, 等. 2 型糖尿病患者生活质量与抑郁状态、社会支持的关系[J]. 中国健康心理学杂志, 2012, 20(4): 540-542.
- [10] FINFGELD-CONNETT D. Clarification of social support[J]. Journal of Nursing Scholarship, 2005, 37(1): 4-9.
- [11] 姜萍, 陈义, 曹晓林. 社区糖尿病患者社会支持现状及影响因素的分析[J]. 新疆医学, 2015, 45(9): 1374-1376.
- [12] 鲍美娟, 董宁, 张林, 等. HIV 感染者抑郁和社会支持的调查分析[J]. 护理研究, 2015, 29(2): 471-473.
- [13] 袁翠萍, 秦月华, 徐晶晶, 等. 2 型糖尿病病人的社会支持调查分析与综合干预[J]. 护理研究, 2011, 25(9): 2487-2488.

(张西倩 编辑)